**Kreditorbeslag - suksesjonskonflikten**

**.**



Øverst i skjemaet

**1.**

**Hvilke av disse lovbestemmelsene gir grunnlag for kreditorekstinksjon?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Tgl. § 23 |
|  | Deknl. § 2-2 |
|  | Deknl § 7-3 |
|  | Tgl. § 20 |
|  | Tgl. § 27 |
| Feedback:  Jf. ordet "avtale" | |
|  | Ekstl. § 1 nr 1 |
| Feedback:  jf. ordet "solgt" | |
|  | Gbl. § 14 |
| Feedback:  Jf. ordet "avtale" | |
|  | Gbl. § 29 (1) |
| Feedback:  I følge juridisk teori regulere bestemmelsen bare hva som skal til for at en avhendelse av et gjeldsbrev får rettsvern mot selgerens/cedentens kreditorer. Mao: Bestemmelsen forutsetter at avhendelsen skjer først | |
|  | Option 9 |

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**2.**

**Marte Lia var verdens koseligste dame! Marte bodde i Lillevikveien 3b, og det hadde hun gjort i 19 år siden hun kjøpte eiendommen fra Peder Ås. Tinglysning og denslags tullball brydde ikke Marte seg særlig om. Alle i hele bygda visste jo at Marte var eier av Lillevikveien 3b.   
  
En ufattelig trist dag gikk Peder Ås konkurs. Bostyrer møtte opp utenfor døra til Marte med utskrift av konkursåpningskjennelsen i hånda. "Her er det på tide å flytte ut gamle dame, for denna rønna omfattes av konkursbeslaget", humret bostyreren på en ekstremt arrogant måte. Har han rett i det?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Fakta! |
|  | Fleip! |

Feedback:

Hadde quiz-programmet tillatt det, hadde begge svarene vært riktige. I alle fall på universitetet må vi nok godta begge svaralternativer her så lenge begrunnelsen treffer blink. Relativt tidlig i resonnementet må vi komme til tgl. § 23, som sier at avtalebaserte rettigheter i en eiendom må tinglyses senest dag før konkursåpningen for å ha rettsvern mot konkursboet. Det har ikke Marte gjort. Dermed tilsier ordlyden at boet kan ta beslag i eiendommen. Men det må da vel finnes ett eller annet rimelighetsorientert unntak som kan komme Marte Lia til hjelp? Svar: Ikke vær for sikker! Høyesterett har flere ganger understreket at kreditorekstinksjonsreglene (som gjelder realregistrerbare formuesgoder) skal forstås helt firkantet og uten unntak. I denne sammenheng pleier teorien særlig å vise til rt-1997-1050 og rt-1998-268. I teorien har løsningen blitt lagt til grunn de lege lata, men enkelte har kritisert den de lege lata. Se feks vår kjære Thor Falkangers artikkel om dette fra 1990: Søk på "Kreditorekstinksjon og juridiske trosartikler" på lovdata. En annen sak er at det berømte "Marte Lia"-tilfellet er ganske ekstremt. Marte har nesten oppfylt vilkårene for aksessorisk rettsvernshevd (hun er ett år unna) og det er ikke et notoritetshensyn i verden som tilsier at hennes rett bør ekstingveres. Det eneste hensynet som begrunner kreditorekstinksjon i slike tilfeller, er hensynet til klare regler. Med er dette virkelig så tungtveiende? For å seie det sånn: Hadde jeg vært dommer, hadde jeg hjulpet fru/frøken Lia. (Og hadde jeg vært lovgiver, hadde jeg ryddet opp i denne urimelige regelen ASAP Zulu)

Nederst i skjemaet



Øverst i skjemaet

**3.**

**Hva er det som skiller en S fra en H? (PS: Flere svar kan være riktige)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | S utleder sin rett fra A |
|  | S utleder sin rett fra H |
|  | I konflikten mellom S og kreditor B er det tale om formuesgoder på vei ut av As eie |
|  | H er tingens rette eier, det er ikke S |
| Feedback:  Dette blir bare et navn på resultatet | |

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**4.**

**Det er et vilkår for kreditorekstinksjon av rettigheter i fast eiendom at A har eller har hatt grunnbokshjemmelen**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Nei |
| Feedback:  Jf. rt 2008 s. 586 (fagutleie) | |
|  | Ja |
|  | Noen ganger |
| Feedback:  Den rådende oppfatningen i teorien er at rt-1999-247 (bygg- og trelast) er feil og fraveket i rt-2008-586 (fagutleie) | |

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**5.**

**Hvilke av de følgende rettstiftelser i en fast eiendom har rettvern mot As krediorer uten registrering?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Legalpant |
|  | Hevdede rettigheter |
|  | Utleggspant |
| Feedback:  Se deknl § 5-8, jf § 5-10, overfor konkursbo. Og tgl. § 20 (1) og (3) overfor senere utlegg | |
|  | Lovbestemt forkjøpsrett |
| Feedback:  Jf tgl. § 21 (2) 1. pkt | |
|  | Pantsettelse av pantobligasjon som ikke er elektronisk registrert |
| Feedback:  jf. tgl. § 22 nr 2) | |
|  | Rett stiftet ved fisjon etter aksjelovens regler |
| Feedback:  jf. tgl. §§ 20 og 23, og HR-2017-33-A forutsetningsvis | |
|  | Rett stiftet ved avtale |
| Feedback:  jf. tgl. §§ 20 og 23 | |

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**6.**

**Peder kjøpte en sykkel på kreditt hos Sykkelbutikken AS. I den skriftlige avtalen mellom Peder og Sykkelbutikken stod det at "sykkelen skal være Sykkelbutikkens eiendom frem til kjøpesummen er betalt".  
  
Lenge før kjøpesummen ble betalt, gikk Peder konkurs. Sykkelbutikken ønsket å ta sykkelen tilbake. Bostyrer var uenig. Hvem har rett og hvorfor?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Sykkelbutikken, pga de har salgspant med rettsvern overfor boet, jf pantel. § 3-22, jf § 3-17 |
|  | Sykkelbutikken, pga de kan heve etter kjøpslovens regler pga vesentlig betalingsmislighold, jf kjl § 54 (1) og § 64 (2) |
| Feedback:  Hevingsretten er i utgangspunktet tapt etter kjl § 54 (4) | |
|  | Konkursboet, pga sykkelen er "overtatt" etter kjl. § 54 (4) |
| Feedback:  Kjl. § 54 (4) viser til unntaket for "gyldig hevingsforbehold", hvilket er en henvisning til reglene om salgspant, jf pantel. § 3-22 | |
|  | Konkursboet, pga sykkelen er "levert" etter deknl. § 7-7 (2) |
| Feedback:  deknl. § 7-7 (2) viser til unntaket for "gyldig hevingsforbehold", hvilket er en henvisning til reglene om salgspant, jf pantel. § 3-22 | |
|  | Konkursboet, pga sykkelen reelt sett "tilhører" Peder, jf deknl § 2-2 og ulovfestede regler om eiendomsrettens overgang |

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**7.**

**1. januar 2018 fikk Peder utlegg i Lars' eiendom til sikkerhet for et forfalt pengekrav. Utlegget ble registrert i grunnboken. To uker senere fikk Marte utlegg i den samme eiendommen. Også hennes utlegg ble registrert. Et par dager etter dette fikk Lillevik bank registrert avtalepant med prioritet etter de to utleggene. Panteretten ble stiftet til sikkerhet for, og i forbindelse med, et forbrukslån som Lars tok opp.  
  
5.  april samme år ble Lars slått konkurs. Hvilke panteretter må boet respektere?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Bankens avtalepant og Peders utlegg |
|  | Bare de to utleggene |
|  | Alle |
|  | Ingen |
|  | Bare Martes utlegg |
|  | Bare bankens avtalepant |
|  | Bare Peders utlegg |

Feedback:

Konkursboet ekstingverer bare Martes utlegg, jf deknl. §§ 5-8, jf 5-10

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**8.**

**Hvilke av alternativene nedenfor er absolutte vilkår for at et konkursbo skal måtte respektere S's rettserverv?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ervervet må være endelig og reelt |
|  | Ervervet må være gyldig |
|  | Ervervet må ha rettsvern - med eller uten særskilt rettsvernsakt |
|  | S må gjennomføre en rettsvernsakt |
| Feedback:  Noen typer erverv har rettsvern uten særkilt rettsvernsakt, feks tgl. § 21 (2) ol. | |
|  | S må kunne legge frem en skriftlig og notorisk avtale med A |
|  | Ervervet må ha skjedd i god tid før konkursåpningen |
|  | Ervervet kan ikke ha skjedd ved arv |
|  | S må ha betalt vederlag |

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**9.**

**Peder Ås kunne tydelig se at han nærmet seg konkursens rand. Peder tenkte derfor at det var på høy tid å forfordele midlene sine. I denne forbindelse gav han bort et svindyrt maleri som han hadde hengende i stua til sin gode venn Lars Holm. Lars kom å hentet maleriet i takknemlighetens navn. Et halvt år senere gikk Peder konkurs.  
  
Kan konkursboet ta beslag i maleriet**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ja |
|  | Nei |
|  | Kanskje |
|  | Eg veit ikkje, men eg trur nei |

Feedback:

jf. deknl. § 5-2

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**10.**

**Bokbutikken til Lars Holm gikk konkurs. Fordi bostyreren og brønnøysundregisteret sov i timen, ble konkursåpningen registrert i konkursregisteret først en uke etterpå. I mellomtiden fikk Peder avtalepant i Lars' varelager i forbindelse med, og til sikkerhet for, et forbrukslån. Panteretten ble tinglyst i løsøreregisteret. Kan panteretten gjøres gjeldende mot boet? Gi begrunnelse.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Nei, pga varelagerpanteretten ble stiftet etter konkursbeslaget og ekstinksjon kan ikke skje i et tilfelle som dette |
| Feedback:  \*UP: Først i tid, best i rett Konkursbeslaget skjer først. At konkursåpningen ble registrert senere er irrelevant \*Unt: Ekstinksjon. RG: tgl. §§ 20 (1) og 21 (1), jf § 34, jf pantel. § 3-12. \*Unntak: Tgl. § 23 (1) => Konkursboet har rettsvern i og med konkursåpningen | |
|  | Nei, pga omstøtelsesreglene i dekningsloven |
|  | Ja, pga varelagerpanteretten ble stiftet først i tid og er registrert |
|  | Ja, pga varelagerpanteretten ble registrert |
|  | Nei, pga kreditorekstinksjon |

Nederst i skjemaet

****



Øverst i skjemaet

**11.**

**Marte Lia var verdens koseligste dame! Marte bodde i Lillevikveien 3b, og det hadde hun gjort i 19 år siden hun kjøpte eiendommen fra Peder Ås. Tinglysning og denslags tullball brydde ikke Marte seg særlig om. Alle i hele bygda visste jo at Marte var eier av Lillevikveien 3b.   
  
En ufattelig trist dag gikk Peder Ås konkurs. Bostyrer møtte opp utenfor døra til Marte med utskrift av konkursåpningskjennelsen i hånda. "Her er det på tide å flytte ut gamle dame, for denna rønna omfattes av konkursbeslaget", humret bostyreren på en ekstremt arrogant måte. Har han rett i det?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ja :( |
|  | Nei, det må da vel finnes ett eller annet unntak her? |
|  | Option3 |
|  | Option4 |

Nederst i skjemaet

****