**Hjemmels- eller suksesjonskonflikt?**

****

*

Øverst i skjemaet

**1.**

**Peder lurte Marte til å selge ham en eiendom til betydelig underpris. Det var på det rene at avtalen var ugyldig. Før Marte rakk å kreve tilbake eiendommen, herunder få grunnbokshjemmelen tilbakeført, solgte Peder eiendommen videre til Lars. Lars fikk overført grunnbokshjemmelen.

Tvisten står mellom Marte og Lars: Hva slags konflikttype er dette?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Hjemmelskonflikt |
| Feedback:Riktig! Men svaret er kanskje mindre åpenbart en du tror! Dersom Marte hadde valgt å heve kjøpet i stedet for å erklære avtalen ugyldig, ville nok de aller fleste akademikere plassert Marte som en S i HASB-modellen. Dette er fordi at en selgers posisjon likner på en vanlig S etter overlevering av tingen: For å kunne heve må selgeren ha tatt hevingsforbehold som har rettsvern, jf. kjl § 54 (4), avhl. § 5-3 (4). På den annen side er ugyldighet noe helt annet enn heving i den dynamiske tingsretten. I obligasjonsretten har du kanskje vært vandt til å la disse begrepene gli litt over i hverandre, men i den dynamiske tingsretten er det viktig å holde tunga rett i munn på dette punktet. Dersom en kjøpsavtale er ugyldig anser vi ikke eiendomsretten til tingen for å ha gått over fra selger til kjøper overhodet. Selgerens krav på å få tingen sin tilbake kan derfor forankres i selve eiendomsretten til tingen. |
|  | Suksesjonskonflikt |
|  | Ingen av delene |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**2.**

**Peder kjøpte en eiendom av Lars. Før Peder fikk grunnbokshjemmelen overført, gikk Lars konkurs. Peder og konkursboet var uenige om hvem som hadde rett til eiendommen.

Plassèr partene i HASB-modellen. Hvem er B?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Konkursboet |
| Feedback:Riktig. Boet hadde for øvrig ekstingvert Peders rett til eiendommen etter tgl. § 23 (1) |
|  | Peder |
|  | Lars |
|  | Ingen |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**3.**

**Peder lånte bort bilen sin til Lars. Lars gikk konkurs. Tvisten står mellom Peder og boet. Konflikttype?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Suksesjonskonflikt |
|  | Hjemmelskonflikt |
| Feedback:Riktig! Peder utleder ikke sin rett til bilen fra Lars (A). Derfor er Peder en H |
|  | Ingen av delene |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**4.**

**Hvilke av disse ekstinksjonsbestemmelsene regulerer både hjemmels- og suksesjonskonflikten?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ekstl. § 1 |
| Feedback:Yes! |
|  | Tgl. § 27 |
| Feedback:Bare hjemmelskonflikten for fast eiendom |
|  | Sjøl. § 25 |
| Feedback:Bare konkursboets ekstinksjonsadgang for skip |
|  | Gbl. § 25 |
| Feedback:Bare hjemmelskonflikten for enkle gjeldsbrev. Bestemmelsen anvendes også analogisk for enkle pengekrav og krav på generisk realytelse |
|  | Gbl. § 14 |
| Feedback:Yes! |
|  | Asl. § 4-13 (1) |
| Feedback:Bare hjemmelskonflikt |
|  | Tgl. § 23 |
| Feedback:Bare konkursboets ekstinksjonsadgang for fast eiendom |
|  | Avtl. § 34 |
| Feedback:Bare en særlig form for hjemmelskonflikt: Der A's legitimasjon bygger på en proforma-avtale med H |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**5.**

**Peder ønsket å kjøpe seg bil, men hadde ikke råd. Lars sa seg imidlertid villig til å selge en bil på kreditt. Vilkåret var at Peder måtte godta at bilen var Lars' eiendom frem til kjøpesummen ble betalt. Peder takket ja til dette tilbudet. Etter Peder hadde overtatt bilen, men før kjøpesummen var betalt, gikk han konkurs.

Tvisten står mellom Lars og Peders konkursbo. Konflikttype?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Konflikten kan anses både som en hjemmelskonflikt eller en suksesjonskonflikt. Klassifikasjonen er imidlertid uten betydning. Lars må uansett gjennomføre en rettsvernsakt. |
| Feedback:Flott! Selgers eiendomsforbehold til tingen er et klassisk eksempel på at skillet mellom hjemmels- og suksesjonskonflikt ikke lar seg opprettholde fullt ut. Hvor kommer eiendomsforbeholdet fra? Fra kjøperen? Eller er eiendomsforbeholdet noe som selgeren holder tilbake? Uansett hvordan vi ønsker å se dette, stiller panteloven opp rettsvernskrav i en slik situasjon, jf pantel. § 3-17, jf § 3-22. Merk rettsvernsakten etter § 3-17 bare gir rettsvern mot kjøperens kreditorer, ikke avtaleerververe, jf pantel. § 1-2 (4). |
|  | Hjemmelskonflikt |
|  | Suksesjonskonflikt |
|  | Dette er en obligasjonsrettslig to-parts-konflikt |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**6.**

**Hvorfor beskyttes A's hjemmelsperson ofte bedre enn A's suksessor i konflikten mot avtaleerverver B?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | S har som regel større oppfordring enn H til å beskytte sin rett ved å frata A legitimasjonen  |
| Feedback:Riktig! Alle S'ene har det til felles at de utleder en rett til tingen fra A. På tidspunktet for ervervet har S en oppfordring til å gjennomføre en rettsvernsakt. Dette er annerledes for H som ikke engang trenger å vite om A og hans legitimasjon. |
|  | Det er ganske tilfeldig. Begrunnelsen er mao ikke helt enkel å forstå |
|  | Hjemmelspersonen har som regel grunnbokshjemmelen til eiendommen |
|  | A og S må ofte identifiseres med hverandre |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**7.**

**Peder eide en sykkel som ble frastjålet av en tyv. Tyven solgte sykkelen til Bjarne, som igjen solgte sykkelen til Mons. En vakker dag møtte Peder og Mons hverandre mens Mons var på sykkeltur. De to ble fort uenige om hvem som eide sykkelen.

Plasser partene inn i HASB-modellen.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Peder = H. Mons = B. Tyv = A |
| Feedback:Flott! I konflikter som går over flere ledd, kan det være vanskelig å plassere partene i HASB-modellen. Trikset er å ta utgangspunkt i tvistens parter (Peder og Mons). Deretter finner du siste erverver (B = Mons). Så spør du om den andre parten (Peder) også utleder sin rett til tingen fra samme hjemmelsperson (A = tyven). Svaret på dette er nei, dermed er Peder en H. Her er det egentlig enda enklere å bare løse tvisten enn å pressen partene inn i HASB-modellen. Fordi tingen er fravendt rette eier ved "tyveri", kan ikke Peders rett til tingen ekstingveres etter ekstl. § 1 nr 1, jf § 2 nr 1. Tvister som denne er altså et godt eksempel på at man ikke trenger å være forelska i HASB-modellen hele tiden. Noen ganger gjør den bare at spørsmålet blir mer komplisert. |
|  | Tyven = H. Bjarne = A. Mons = B |
|  | Mons = S. Tyven = A. Peder = H. |
|  | Tyven = A. Mons = B. Bjarne = H. |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**8.**

HASB-modellen er et nyttig verktøy for å strukturere og analysere reglene i den dynamiske tingsretten. Hvilke av de følgende konfliktkonstellasjonene hører hjemme i den dynamiske tingsretten?

|  |  |
| --- | --- |
|  | Konflikten mellom B og H |
|  | Konflikten mellom S og B |
|  | Konflikten mellom H og A |
|  | Konflikten mellom A og B |
|  | Konflikten mellom A og S |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**9.**

**Hva er det som generelt sett skiller en S fra en H? (PS: Flere svar kan være riktige)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | S utleder sin rett fra A; det gjør ikke H |
|  | H erverver sin rett før S i tid |
|  | Det er gjennomgående vanskeligere for S å frata A legitimasjon enn det er for H |
|  | H er som regel ganske wild & crazy |
|  | H har som regel grunnbokshjemmelen; det har ikke S |
|  | A og S kan være bekjendte |

Nederst i skjemaet

****

*

Øverst i skjemaet

**10.**

**Hvilke påstander om HASB-modellen er korrekte?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Forskjellen på S og B har å gjøre med hvem som stifter sin rett først i tid |
|  | Forskjellen på S og B har å gjøre med hvem som skaffer seg rettsvern først i tid |
|  | S prøver så godt han kan; det gjør sjelden H |
|  | En forutsetning for at spørsmålet om avtaleekstinksjon skal oppstå, er at A går utover sin rett når han disponerer til fordel for B |
|  | H og S har til felles at begge to utleder sin rett fra A |
|  | B og S har til felles at begge to utleder sin rett fra A |
|  | S kan være et konkursbo |
|  | Alle bestemmelser om avtaleekstinksjon skiller mellom hjemmels- og suksesjonskonflikten |

Nederst i skjemaet

****