**Oppgave til dag 4 – Tak-Tekk**

Tvist: Lars Holm VS. Tak-Tekk

Krav:

* Lars: Krever erstatning for retting av rettekostnader (600’)
  + Prinsipalt: Dekning av rettekostnader
  + Subsidiært: Erstatning (på deliktsrettslig grunnlag?)
    - (Uklart for meg om oppgaveskriveren er klar over at det prinsipale kravet – dekning av rettekostnader vanligvis anses som et erstatningskrav i teorien)
* Tak-Tekk: Innsigelser
  + Mot Lars’ prinsipale grunnlag:
    - Prinsipalt: Intet krav, pga intet kontraktsforhold
    - Subsidiært: Lars kunne bare kreve forløpende reparasjon
  + Mot Lars’ subsidiære grunnlag:
    - Ingenting, står bare at «Tak-Tekk avviste dette subsidiære ansvarsgrunnlaget»

BGR? => Entreprise

Viktig poeng: Det er kontrakten mellom Lars og Husbygg som i UP er avgjørende.

Kontraktsrett:

* Lars (BH)
* Arkitekt (prosjektering)
* Husbygg (Entreprenør, utførelsesentreprise)
* Tak-tekk (Underentreprenør)

Kontraktskjede:

Arkitekt 🡸 Lars (BH) 🡺 Husbygg (Utførende entreprenør) 🡺 Tak-tekk (Underentreprenør)

**Spm: Kan Lars kreve erstatning for rettekostnader på 600’?**

* Oversikt over underspørsmål:
  + 1) Direktekravsadgang?
    - Avtale? => Spørsmål om konkludent atferd, men kan tas sammen med spørsmålet om ulovfestet direktekravsadgang?
    - Lov? => Nei
    - Ulovestet prinsipp? => Det store spørsmålet!
    - (Hvis direktekravsadgang: Modell => Springende regress)
  + 2) Mangelskrav i forholdet: Lars <=> Husbygg
    - Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?
  + 3) Mangelskrav i forholdet: Husbygg <=> Tak-Tekk
    - Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?

**Direktekravsadgang?**

Lov => Nei, uregulert kontraktstype (ulovfestet næringsentreprise)

Avtale

* Konkludent atferd fra Tak-Tekk?
  + Vurderingstemaet:
    - Om Tak-tekk pga etterfølgende retting av mangel må anses å ha erkjent ansvar for mangelen direkte overfor Lars?
    - - gitt Lars berettigede forventninger om at han har krav på retting (subsidiært krav på rettekostnader) av Tak-Tekk?

Ulovfestet grunnlag?

* RG: HR-2018-2256-A (Midtbygningen) og rt-1998.656 (Veidekke)
  + Gen tolkningsspm =>
    - Alminnelig prinsipp at kreditor kan fremme direktekrav mot debitors kontraktshjelper hvis kontraktshjelperen har hatt en «særlig stilling» overfor kreditor?
    - Rt-1998.656 (Veidekke)
    - HR-2018-2256-A (Midtbygningen)
    - Konkret vurdering
  + Spes subsumsjonsspm: Har Taktekk hatt en «særlig stilling» overfor Lars?
    - Veidekke: ”Særlig stilling”
      * Direkte kontakt mellom BH (Ullerudåsen Borettslag) og UEp (Veidekke)
      * UEP hadde totalt ansvar; utførelse og prosjektering
      * EP (Moelven) spilte en passiv rolle
    - I vår sak
      * Tak-tekk: Mindre sentral rolle enn Veidekke
      * Men absolutt direkte kontakt, pga etterfølgende retting
    - Behovet VS betenkelighetene?
      * Behov:
        + Husbygg = Konkurs
        + Alm i juridisk teori 🡺 Behov er i UP til stede

Her: Pga Husbygg er konkurs

* + - * Betenkeligheter?
        + Ingen berettiget forventning Hos Taktekk om å unnslippe ansvaret de ville hatt overfor Husbygg (tilfeldig fordel at Husbygg er konkurs)
        + Taktekk => Særlige forutsetninger for å rette feil med tak
* Direktekravsmodellen: Subrogasjon eller springende regress?
  + Kontraktslovgivningen: Varierer
  + Veidekkedommen 🡺 Springende regress
  + Midtbygn 🡺 Flertall: Ikke stilling, men Mindretall: Springende regress
  + NS-standardene 🡺 Springende regress
  + Juridisk teori: Rådende oppf 🡺 Springende regress, men ikke helt entydig
  + Argumenter for subrogasjon:
    - Rettstekniske hensyn: Dårlig argument
    - Kontraktslovgivningen: Subrogasjon i næringsforhold?
  + Springende regress => Ligger i vurderingsnormen
    - Pes: Tidligere leddet ikke komme dårligere ut
    - Pas: Kreditors behov for direktekrav => Ikke særlig til stede dersom ikke mangelskrav i forholdet mellom kreditor og debitor
  + Konk: Springende regress