**Oppgave til dag 4 – Tak-Tekk**

Tvist: Lars Holm VS. Tak-Tekk

Krav:

* Lars: Krever erstatning for retting av rettekostnader (600’)
	+ Prinsipalt: Dekning av rettekostnader
	+ Subsidiært: Erstatning (på deliktsrettslig grunnlag?)
		- (Uklart for meg om oppgaveskriveren er klar over at det prinsipale kravet – dekning av rettekostnader vanligvis anses som et erstatningskrav i teorien)
* Tak-Tekk: Innsigelser
	+ Mot Lars’ prinsipale grunnlag:
		- Prinsipalt: Intet krav, pga intet kontraktsforhold
		- Subsidiært: Lars kunne bare kreve forløpende reparasjon
	+ Mot Lars’ subsidiære grunnlag:
		- Ingenting, står bare at «Tak-Tekk avviste dette subsidiære ansvarsgrunnlaget»

BGR? => Entreprise

 Viktig poeng: Det er kontrakten mellom Lars og Husbygg som i UP er avgjørende.

Kontraktsrett:

* Lars (BH)
* Arkitekt (prosjektering)
* Husbygg (Entreprenør, utførelsesentreprise)
* Tak-tekk (Underentreprenør)

Kontraktskjede:

Arkitekt 🡸 Lars (BH) 🡺 Husbygg (Utførende entreprenør) 🡺 Tak-tekk (Underentreprenør)

**Spm: Kan Lars kreve erstatning for rettekostnader på 600’?**

* Oversikt over underspørsmål:
	+ 1) Direktekravsadgang?
		- Avtale? => Spørsmål om konkludent atferd, men kan tas sammen med spørsmålet om ulovfestet direktekravsadgang?
		- Lov? => Nei
		- Ulovestet prinsipp? => Det store spørsmålet!
		- (Hvis direktekravsadgang: Modell => Springende regress)
	+ 2) Mangelskrav i forholdet: Lars <=> Husbygg
		- Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?
	+ 3) Mangelskrav i forholdet: Husbygg <=> Tak-Tekk
		- Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?

**Direktekravsadgang?**

Lov => Nei, uregulert kontraktstype (ulovfestet næringsentreprise)

Avtale

* Konkludent atferd fra Tak-Tekk?
	+ Vurderingstemaet:
		- Om Tak-tekk pga etterfølgende retting av mangel må anses å ha erkjent ansvar for mangelen direkte overfor Lars?
		- - gitt Lars berettigede forventninger om at han har krav på retting (subsidiært krav på rettekostnader) av Tak-Tekk?

Ulovfestet grunnlag?

* RG: HR-2018-2256-A (Midtbygningen) og rt-1998.656 (Veidekke)
	+ Gen tolkningsspm =>
		- Alminnelig prinsipp at kreditor kan fremme direktekrav mot debitors kontraktshjelper hvis kontraktshjelperen har hatt en «særlig stilling» overfor kreditor?
		- Rt-1998.656 (Veidekke)
		- HR-2018-2256-A (Midtbygningen)
		- Konkret vurdering
	+ Spes subsumsjonsspm: Har Taktekk hatt en «særlig stilling» overfor Lars?
		- Veidekke: ”Særlig stilling”
			* Direkte kontakt mellom BH (Ullerudåsen Borettslag) og UEp (Veidekke)
			* UEP hadde totalt ansvar; utførelse og prosjektering
			* EP (Moelven) spilte en passiv rolle
		- I vår sak
			* Tak-tekk: Mindre sentral rolle enn Veidekke
			* Men absolutt direkte kontakt, pga etterfølgende retting
		- Behovet VS betenkelighetene?
			* Behov:
				+ Husbygg = Konkurs
				+ Alm i juridisk teori 🡺 Behov er i UP til stede

Her: Pga Husbygg er konkurs

* + - * Betenkeligheter?
				+ Ingen berettiget forventning Hos Taktekk om å unnslippe ansvaret de ville hatt overfor Husbygg (tilfeldig fordel at Husbygg er konkurs)
				+ Taktekk => Særlige forutsetninger for å rette feil med tak
* Direktekravsmodellen: Subrogasjon eller springende regress?
	+ Kontraktslovgivningen: Varierer
	+ Veidekkedommen 🡺 Springende regress
	+ Midtbygn 🡺 Flertall: Ikke stilling, men Mindretall: Springende regress
	+ NS-standardene 🡺 Springende regress
	+ Juridisk teori: Rådende oppf 🡺 Springende regress, men ikke helt entydig
	+ Argumenter for subrogasjon:
		- Rettstekniske hensyn: Dårlig argument
		- Kontraktslovgivningen: Subrogasjon i næringsforhold?
	+ Springende regress => Ligger i vurderingsnormen
		- Pes: Tidligere leddet ikke komme dårligere ut
		- Pas: Kreditors behov for direktekrav => Ikke særlig til stede dersom ikke mangelskrav i forholdet mellom kreditor og debitor
	+ Konk: Springende regress