Sensorveiledning JUR3000, dag 1, høsten 2013

5. Oppgave II

5.1 Innledning – særlig om reglene som regulerer det foreliggende dokument

Oppgave II reiser problemstillinger knyttet til den såkalte pengekravretten (som er en integrert del av obligasjonsretten ved siden av kontraktsretten), nærmere bestemt problemstillinger knyttet til motregning og overdragelse av enkle krav.

Oppgaven inneholder en liten vanske ved at dokumentet Mørk-Kirkerud utsteder et gjeldsbrev med følgende ordlyd: «Advokatfirmaet Mørk-Kirkerud & Co erkjenner med dette å skylde Lars Holms hotell eller ordre kroner 100 000 for opphold ved Lars Holms Hotell». Tillegget eller ordre, vil kanskje trekke enkelte kandidaters oppmerksomhet i retning av gjeldsbrevloven § 11 annet ledd nr. 2, som omhandler ordegjeldsbrev som er en undergruppe av omsetningsgjeldsbrevene. Om dokumentet hadde vært et omsetningsgjeldsbrev, hadde gjeldsbrevloven kap. 2 kommet til anvendelse, hvilket bl.a. ville innebåret at motregningsspørsmålet i utgangspunktet hadde blitt å løse etter lovens § 18. Dette er ikke korrekt. Det følger av gjeldsbrevdefinisjonen at et gjeldsbrev er en 1) skriftlig, 2) i det ytre selvstendig erklæring om 3) å skylde en bestemt sum penger. Vilkårene fremgår opprinnelig av gjeldsbrevlovens forarbeider, men er velkjente og følgelig også reflektert i den juridiske teori. I det foreliggende tilfellet er ikke erklæringen om å skylde penger ubetinget, men betinget av opphold ved Lars Holms Hotell. Dette innebærer at dokumentet ikke er et gjeldsbrev, men kun et såkalt enkelt krav som ikke er et gjeldsbrev. Dette innebærer at gjeldsbrevloven ikke kommer direkte til anvendelse.

**Dette ikke er korrekt**. Ordlyden tilsier at dokumentet er et gjeldsbrev, og førlgelig også et omsetningsgjeldsbrev etter § 11 nr 2. Mao: Vilkåret om at kravet må være «ubetinget» («i det ytre selvstendig») er altså oppfylt. Dette er ikke bare min mening, men også alle andre faglærere jeg har snakket med.

Sensorveiledningen henger seg tilsynelatende veldig opp i formuleringen i dokumentet om at kravet på 100 000 kr var «for opphold ved Lars Holms Hotell». Det hevdes at dette gjorde kravet betinget av et hotellopphold. Mot en slik tolkning kan det for det første anføres at formuleringen ikke gjør kravet betinget av et hotellopphold, men bare er en henvisning til kravets opprinnelse. Videre indikerer bruken av formuleringen «eller ordre» at partene mente at dokumentet skulle være et omsetningsgjeldsbrev. Særlig fordi det vil ha betydning for kravets verdi om dokumentet anses som et omsetningsgjeldsbrev eller ikke, bør partenes mening legges til grunn.

Det følger av rettspraksis at reglene om enkle gjeldsbrev kommer like fullt analogisk til anvendelse på enkle krav som ikke er gjeldsbrev. Dette innebærer at gjeldsbrevlovens kap. 1 og 3 kommer analogisk til anvendelse på dokumentet, både hva gjelder motregningsadgang og ansvar ved cesjon.

De kandidater som eventuelt legger til grunn at dokumentet er et omsetningsgjeldsbrev, må trekkes for det. Disse kandidatene vil i forlengelsen av dette antakelig legge til grunn at motregningsadgangen må løses med utgangspunkt i gjeldsbrevloven § 18. Det skal ikke trekkes ytterligere for en eventuell følgefeil her. Tvert imot må de kandidatene som håndterer den relativt kompliserte bestemmelsen i gjeldsbrevloven honoreres for det.

*Under eksamen skjedde en feil som børørte noen av studentene. Fakultetet skriver følgende om dette:*

*«Feilinformasjon til flere eksamenskandidater om eksamensoppgaven i JUR3000P – dag 1.*

*Til eksamen i JUR3000P dag 1, fredag 22. november 2013, ble det gitt feil informasjon om teksten i eksamensoppgaven til kandidatene i 5. og 6. etasje i Rosenkrantzgt. 11B. De øvrige kandidatene er ikke berørt av feilen.*

*Eksamenskandidatene ble, uten at det var grunnlag for å gi slik informasjon, informert om at det var en feil i oppgaveteksten. Faglig eksamensleder og eksamensadministrasjonen ble ikke klar over feilen før det var kort tid igjen av eksamenstiden.*

*For å avhjelpe feilen, har fakultetet besluttet følgende:*

* Sensorene blir orientert om hendelsen. Informasjon om feilen vil bli innarbeidet i sensorveiledningen, og det vil fremkomme hvordan sensorene skal ta hensyn til dette i sensuren.  De berørte kandidatene får tilbud om å gjennomføre dag 1 av JUR3000P på ny i løpet av desember dersom de ønsker det. Den opprinnelige besvarelsen blir da ikke sensurert.*

*Alle eksamenskandidatene på emnet har fått en orientering fra fakultetet, og de berørte kandidatene vil få eget brev med tilbud om å gjennomføre dag 1 av JUR3000P på nytt.»*

*Når det gjelder den potensielle skadevirkningen av feilinformasjonen, er denne like fullt begrenset: Studenter som legger til grunn at det i gjeldbrevet står ”etter ordre” og ikke ”eller ordre” blir ikke ledet mot gjeldsbrevloven § 11 nr 2, med den potensielle feil som ligger i å anta at dokumentet er et omsetningsgjeldsbrev som resultat. Studenter som ble feilinformert fikk altså i utgangspunktet bistand til å unngå en av oppgavens ”feller”, slik at disse unngikk å rote seg inn i en drøftelse av motregningsadgangen etter gjeldsbrevloven § 18. Det at studentene senere på dagen får kontrabeskjed, innebærer imidlertid at dette reverseres, og med tap av tid som resultat for mange av studentene. (Riktignok vil de beste studentene se at dokumentet ikke er et gjeldsbrev uansett om frasen i dokumentet lyder ”eller ordre” eller ”etter ordre”, men dette gjelder ikke alle.) De av studentene som på dette vis har tapt tid, bør kompenseres for det. Det arbeides nå for å kartlegge hvilke kandidatnumre dette gjelder. Jeg antar at denne kompensasjonen bør gjøres på den måten at det i noen grad ses mildere på åpenbar tidsnød enn hva man ellers ville gjort.*

*I tillegg er det altså vedtatt at berørte studenter som ønsker det, skal få ta eksamen på nytt, jf. informasjon ovenfor.*

5.2 Tvisten mellom Handelsbanken og Mørk-Kirkerud

5.2.1 Løsning under forutsetning av at dokumentet ikke er et gjeldsbrev

Kandidater som legger til grunn at dokumentet ikke er et gjeldsbrev vil like fullt måtte komme til at gjeldsbrevsloven kap. 1 og 3 får analogisk anvendelse, dvs. fellesbestemmelsene i kap. 1 og særbestemmelsene for enkle gjeldsbrev i kap. 3. I dette tilfellet, der det er tale om å motregne prisavslagskravet mot kravet som kommer til uttrykk i dokumentet, er det særlig gjeldsbrevloven §§ 25 og 26 som påkaller oppmerksomhet.

Mange kandidater vil antakelig ta utgangspunkt i de alminnelige motregningsvilkår (komputabilitet, gjensidighet og oppgjørsmodne fordringer). At kandidatene kommer inn på dette, er helt fint, men drøftelsene av komputabilitet og oppgjørsmodenhet kan med fordel være korte og konsise. For drøftelsen av gjensidighetsvilkåret bør kandidatene få frem at presiseringer er gitt i gjeldsbrevloven, og motregningsadgangen ved overdragelse av fordringer i alminnelighet løses etter analogi fra gjeldsbrevlovens regler om enkle gjeldsbrev.

Hovedregelen om hvilke innsigelser debitor cessus (Mørk-Kirkerud) kan gjøre gjeldende mot cesjonar, er å finne i gjeldsbrevloven § 25: ”Når nokon avhender eit enkelt gjeldsbrev, får ikkje mottakaren betre rett enn avhendaren, om inkje anna fylgjer av serlege rettsreglar.” Det å anvende et motkrav til motregning, er imidlertid underlagt særlige begrensninger i § 26: ”Krav på avhendaren kann skyldnaren nytta til motrekning, når han vart eigar av kravet før han fekk veta om avhendinga eller fekk nokon tanke om henne. Var motkravet ikkje forfalle på den tid, lyt det dessutan vera forfalle seinast samstundes med hovudkravet.” I utgangspunktet oppstiller altså gjeldsbrevloven to kumulative vilkår som begge må være oppfylt for at motregning kan finne sted. Det siste vilkåret, at motkravet må være forfalt senest samtidig med hovedkravet, volder ikke på problemer. Et krav forfaller i alminnelighet når kravshaver fremsetter påkrav om betaling, mens motkravet forfaller ved misligholdet. Om debitor i et slikt tilfelle kan fremsette sitt motkrav samtidig, volder vilkåret ingen problemer. Det første vilkåret i gjeldsbrevloven § 26 fremstår imidlertid som problematisk om bestemmelsen hadde blitt å legge til grunn: Det fremgår av faktum at advokatfirmaet Mørk-Kirkerud ble notifisert om overdragelsen allerede den 3. oktober, mens motkravet oppstod ikke før på et langt senere tidspunkt. Ordlyden i gjeldsbrevloven § 26 trekker derfor i retning av at motregning ikke kan finne sted.

I tilfeller der fordringene er konnekse skal imidlertid ikke motregningsbedømmelsen skje etter gjeldsbrevloven § 26, men etter gjeldsbrevloven § 25. Dersom fordringene er å anse som konnekse, har motregningsinnsigelsen i så fall ikke gått tapt. Momenter til bedømmelse av om fordringene er å anse som konnekse, er bl.a. tematisert i Rt. 1992 s. 504 (Factoring Finans). Mange kandidater vil sikkert trekke inn avgjørelsen og momenter som der nevnes, og det er bra. I den foreliggende sak skriver både dokumentet og motregningsinnsigelsen seg fra et og samme kontraktsforhold. Mens hovedkravet er del av det alminnelige hovedkravet, er motkravet er et prisavslagskrav fra det samme rettsforhold, hvilket gjør det ganske opplagt av krav og motkrav er konnekse. Motregningsretten er etter dette å anse som i behold.

Noen kandidater vil kanskje komme inn på størrelsen på krav og motkrav. Dersom det legges til grunn at Mørk-Kirkerud har et krav på prisavslag på kr. 100 000,- i relasjon til oppgave 1, vil krav og motkrav dekke hverandre beløpsmessig. Det kreves ikke at kandidatene tematiserer eller problematiserer beløpsmessige forhold ytterligere.

5.2.1 Løsning under forutsetning av at dokumentet er et (omsetnings)gjeldsbrev

De kandidater som kommer til at dokumentet er et gjeldsbrev, vil antakelig også komme til at det er et omsetningsgjeldsbrev, jf. gjeldsbrevloven. § 11 nr. 2 («ordregjeldsbrev»). I så fall reguleres motregningsretten av gjeldsbrevloven § 18. Etter § 18 første ledd fremgår det at motregningen ikke kan skje med mindre «mottakaren visste at skyldnaren hadde eit krav som kunde nyttast til motrekning, og måtte skjøna at skyldnaren kom til å lida tap, om ei avhending skulde stengja for dette». Disse vilkårene er ikke oppfylt. Det foreliggende krav og motkrav er imidlertid konnekse fordringer, noe som gjør at de i stedet skal behandles etter gjeldsbrevloven § 18 annet ledd. Det følger av gjeldsbrevloven § 18 annet ledd at motkrav «som reiser seg frå same rettshøvet som gjeldsbrevkravet, fylgjer likevel dei reglane som gjeld om motsegner frå dette høvet», noe som innebærer at § 15 kommer til anvendelse. Etter § 15 første ledd nr. 2 er debitor cessus i utgangspunktet avskåret fra å gjøre innsigelser fra det underliggende rettsforhold, samt etter § 15 nr. 3 innsigelse som går ut på at kravet er gjort opp ved motregning. Dette gjelder imidlertid ikke dersom «mottakaren kjenner det omstendet som ho blir bygd på, eller bør ha mistanke om det», jf. § 15 annet ledd, første punktum. Det avgjørende tidspunkt for god tro-vurderingen er ervervstidspunktet, som altså er 20. oktober 2013. På dette tidspunkt var det ingen grunn til at Handelsbanken skulle ha grunn til kjennskap til motkravet, som ennå ikke var oppstått. For det tilfelle at dokumentet anses å utgjøre et (omsetnings)gjeldsbrev, foreligger altså ikke motregningsrett for Mørk Kirkeby.

Det er i utgangspunktet ikke riktig at gjeldsbrevet er å betrakte som et gjeldsbrev, men kandidater som kommer til dette, må like fullt honoreres om drøftelsen i forlengelsen er innsiktsfull. Det skal med andre ord ikke trekkes for følgefeil, men tvert imot honoreres for drøftelser som innehar kvaliteter, selv om de underliggende premisser ikke er korrekte.

5.3 Tvisten mellom Handelsbanken og Hotellet

Dette er muligens eksamensoppgavens vanskeligste problemstilling.

Handelsbanken krever dokumentets pålydende fra Hotellet. Forutsetningen for å kunne gjøre dette, er at Mørk-Kirkerud vinner frem med sin motregningsinnsigelse (punkt 5.2 ovenfor).

Grunnlaget for å rette kravet mot Hotellet, er det såkalte veritasansvaret som kommer til uttrykk i gjeldsbrevloven § 9 første punktum, som lyder: «Når nokon avhender eit gjeldsbrev til eige eller pant, svarar han for at kravet er til.» Dette reiser to problemstillinger; 1) for det første om en annen etterfølgende cesjonar enn kjøper av gjeldsbrevet kan gjøre veritasansvar gjeldende, og 2) om veritasansvaret også omfatter såkalte etterfølgende mangler.

Ad. 1) Spørsmålet er om veritasansvaret kan gjøres gjeldende som en type direktekravsansvar av andre enn den direkte kjøper av gjeldsbrevet. Lovens ordlyd gir ikke noe entydig svar på dette spørsmålet. Bergsåker, Pengekrav s. 163, synes å legge til grunn at ansvaret ikke går over ved videre overdragelse av pengekrav. Det er vanlige imidlertid å anta at veritasansvaret ikke omfatter subrogasjonstilfeller der for eksempel en betalende kausjonist for debitor cessus trer inn i cesjonarens eventuelle veritaskrav mot cedenten. Når det kommer til direktekrav mot cedenten etter modellen «springende regress» er teorien ikke så klar. Synspunktet om uberettiget berikelse kan tale for at veritasansvaret kan gjøres gjeldende i slike tilfeller. Begge synspunkter må selvsagt aksepteres.

Noen kandidater vil formodenlig helt unngå gjeldsbrevloven § 9 og veritasansvaret under denne oppgen, og heller fokusere på kjøpsloven § 84. Også dette må aksepteres om drøftelsen av kjøpsloven fremtrer som forsvarlig, jf. nedenfor.

Ad. 2) Hotellet svarer til dette kravet at svarte at det «var uten ansvar ettersom dokumentet var gyldig og reelt». Spørsmålet blir etter dette om motregningsinnsigelsen representerer en type omstendighet som aktiverer veritasansvaret etter gjeldsbrevloven § 9. På overdragelsestidspunktet hadde verken Hotellet eller Mørk-Kirkerud noen tanke om motregningsinnsigelsen, noe som innebærer at vi står ovenfor en såkalt etterfølgende mangel ved dokumentet. Det er imidlertid lagt til grunn i praksis og teori at veritasansvaret omfatter både opprinnelige og etterfølgende mangler. Dette innebærer at Handelsbanken kan rette sitt krav på dokumentets pålydende mot Hotellet.

Uavhengig av om kandidaten legger til grunn at veritasansvaret kommer til anvendelse eller ei, bør det drøftes hvorvidt kjøpsloven kan utgjøre et rettslig grunnlag for Handelsbankens krav. Det vil i så fall dreie seg om et direktekrav etter kjøpsloven § 84. Kandidaten bør imidlertid begynne med å slå fast at kjøpsloven kommer til anvendelse også ved salg av pengekrav. Deretter bør kandidaten undersøke hvorvidt motregningsinnsigelsen utgjør en mangel i kjøpslovens forstand, noe som opplagt må være tilfelle, jf. kjøpsloven § 17. Et problem her er det faktum at motkravet oppstår senere, slik at det kan argumenteres for at mangelen i denne forstand er etterfølgende, jf. regelen om risikoen overgang i kjl. § 21 (1), jf. § 13 (1). Mot dette kan det bemerkes at mangelen som mulighet var til stede allerede ved overdragelsen ettersom muligheten for snøfrie helger var til stede allerede da, noe Hotellet visste om uten å ta forbehold om det, og som gjorde et motkrav nærliggende. Noen vil i denne sammenheng kanskje komme inn på § 21 (2). Det kan ikke kreves at kandidatene går inn på dette, og begge konklusjoner må aksepteres.

De kandidater som konkluderer med at det foreligger mangel, vil formodendlig gå videre med en drøftelse av om misligholdet er vesentlig og om det gir grunnlag for hevning i kombinasjon med et erstatningskrav mot Hotellet.

Av litteraturen fremgår det at mangler i forhold til debitor cessus behandles som rettsmangler i relasjon til gbl. § 41. Dette gjelder også motregningsinnsigelser ved overdragelse av gjeldsbrev. Etter § 41 annet ledd er det kun objektivt erstatningsansvar for opprinnelige rettsmangler, ikke etterfølgende. Dersom kandidaten kommer frem til at motregningsinnsigelsen er et etterfølgende rettsmangel, foreligger i så fall ikke objektivt erstatningsansvar for denne. Det kan ikke forventes at kandidatene går inn på dette, men det er selvsagt positivt om de gjør det.

Når det gjelder direktekrav etter kjøpsloven § 84, vil det være tilstrekkelig at kandidatene påpeker at det dreier seg om et eventuelt direktekravsansvar etter kjl. § 84 første ledd. Det er lagt til grunn i teori og praksis (Rt. 1998 s. 656) at det dreier seg om et ansvar som følger subrogasjonsmodellen. Dette følger imidlertid ikke av ordlyden, som tvert imot trekker i retning av at også kjøper må ha et krav. Hvilken modell som legges til grunn er uansett av underordnet betydning ettersom kandidatene raskt må kunne legge til grunn at dokumentet som sådan er beheftet med mangel i relasjon til begge de nevnte kontraktsrelasjoner. Dette innebærer at Handelsbanken kan rette mangelskrav mot hotellet i medhold av kjøpsloven. Det kan ikke kreves at kandidatene gjør mye ut av denne drøftelsen da det uansett dreier seg om et mulig subsidiært rettsgrunnlag som oppgaven ikke gir spesiell foranledning til å drøfte.

5.4 Tvisten mellom Handelsbanken og Vold

5.4.1 Innledning

Storvidda Handelsbank satte deretter frem krav mot Ole Volds Inkasso. Handelsbanken krevde prinsipalt at Ole Volds Inkasso innbetalte summen som følge av ansvar knyttet til transporten som sådan. Ole Volds inkasso hadde den 20. oktober 2013 solgt dokumentet til Storvidda Handelsbank med påskriften «skadesløs transport».

Dette kravet kan tenkes underbygd rettslig på tre ulike vis: Enten ved å anføre veritasansvaret etter gjeldsbrevloven § 9, bonitasansvaret etter gjeldsbrevloven § 10 eller etter kjøpslovens regler.

5.4.2 Veritasansvaret

Drøftelsen av veritasansvaret her følger på mange måter de samme linjer som drøftelsen ovenfor under punkt 5.3, dog med den forskjell at det her ikke dreier seg om å gjøre ansvaret gjeldende som et slags direktekrav, men om ansvar mellom hhv. selger og kjøper av dokumentet. Det er således liten tvil om at ansvaret som utgangspunkt gjelder mellom partene. Kandidatene vil med unntak av dette punkt nok i høy grad vise til drøftelsen foran, til tross for at overdragelsen skjedde en del senere.

Selv om Handelsbanken først trekker inn kravets størrelse i forbindelse med henvningskravet, er det kanskje noen kandidater som kommer inn på kravets størrelse i henhold til veritasansvaret, noe som er positivt. Dersom veritasansvaret kan gjøres gjeldende, gir det et krav tilsvarende gjeldsbrevets pålydende, altså den positive kontraktsinteresse.

5.4.3 Bonitasansvaret

Drøftelsen av bonitasansvaret vil for de fleste gjøres subsidiær i forhold til drøftelsen av veritasansvaret. Det kan ikke forlanges at kandidaten legitimerer denne drøftelsen særskilt. Oppgaven legger ved henvisningen til «skadesløs transport» opp til at den skal gjennomføres.

Gjeldsbrevsloven § 10 første punktum lyder: «Avhendaren svarar berre for at skyldnaren er vederheftig, når han tek det på seg.» Det er sikker rett – omtalt i samtlige versjoner av den anbefalte hovedlitteratur – at overdragelse av gjeldsbrev med påskriften «skadesløs transport» påfører cedenten sesjonsansvar. Analogisk anvendelse av gjeldsbrevloven § 10 på det foreliggende dokument tilsier samme løsning. Dette innebærer at Ole Volds Inkasso får ansvar som simpel kausjonist, noe som innebærer ansvar for det tilfelle at Hotellet ikke viser seg i stand til å betale kravet behandlet under punkt 5.3. Det er ingenting som tilsier at Hotellet ikke skulle kunne betale dette kravet. Selv om et bonitasansvar for Vold eventuelt foreligger, vil det altså neppe blir realisert.

5.4.5 Heving

Subsidiært hevet Handelsbanken avtalen med Ole Volds Inkasso, og krevde i denne forbindelse at Ole Volds inkasso dekket deres kontraktsinteresse. Storvidda Handelsbank hadde kjøpt dokumentet for kr. 95 000,-. Det dreier seg her om heving og erstatning etter kjøpslovens bestemmelser. Drøftelsen av kjøpsloven og beføyelsene i medhold av denne vil formodenlig følge følger mønster av drøftelsen under punkt 5.3, dog med unntak av § 84 ettersom det her ikke dreier seg om et direktekrav. Det er således tilstrekkelig om kandidatene på dette punkt viser til drøftelsen foran.

Heving innebærer som utgangspunkt at partenes ytelser tilbakeføres, jf. kjl. § 64 (2), hvilket innebærer at hhv. dokumentet og gjeldsbrevet tilbakeføres. I tillegg til denne restitusjonen, vil kjøper kunne kreve det tap dekket som han er påført ved kontraktsbruddet, jf. § 67, jf. § 40. I utgangspunktet er dette en henvisning til den positive kontraktsinteresse, hvilket gir et krav på kr. 100 000,- om man først har kommet til at dokumentet lider av mangel. Dette er imidlertid ikke sikkert, jf. drøftelsen under pkt. 5.3.

Mange kandidater vil kanskje velge å holde seg til § 41 også her for erstatningskravets del, noe som også må aksepteres. I så fall blir drøftelsen ganske lik drøftelsen under punkt 5.3, herunder hva gjelder sondringer mellom opprinnelig og etterfølgende rettsmangel som gjøres i § 41 (2).

Det skal avslutningsvis bemerkes at også denne del av oppgaven II fremtrer som vanskelig, slik at bare de aller beste kandidatene vil være i nærheten av å komme inn på de ovenfor nevnte omstendigheter.

6. Vurdering

Oppgavens tematikk må gjennomgående anses å tilhøre obligasjonsrettens sentrale deler. Oppgaven må like fullt kunne sies å reise en del problemstillinger som stiller svært høye krav til kandidatene. Oppgaven er dessuten meget omfattende om en skal dekke alle de problemstillinger som reises. For å kompensere for disse to forhold må det tolereres en del avvik. Dette innebærer at besvarelser kan tildeles beste karakter – altså A – til tross for at ikke alt er løst, og til tross for at deler av besvarelsen avviker fra løsningsforslagene i denne veiledning. Sensorene må her selv se an hvilket nivå som representerer «den jevne kandidat» for fordele karakterene ut fra dette. Denne veiledning er skrevet uten at jeg har lest noen av oppgavene, og jeg kommer heller ikke til å delta på den aktuelle sensuren. Jeg kommer imidlertid til å delta på sensormøtet, og vil gjøre justeringer i denne veiledning ut fra det som måtte fremkomme der.

Under arbeidet i eksamensutvalget ble det lagt til grunn at del I var vesentlig mer omfattende enn del II. Etter å ha skrevet veiledningen innser jeg at dette ikke nødvendigvis trenger fortone seg slik for kandidatene. Dersom en kandidat skriver en svært fyldig besvarelse under del II, må det aksepteres en noe kortere besvarelse for del I. De vanskeligste rettslige problemstillingene reiser seg gjennomgående under del II, og dette tilhører formodentlig også en del av den anbefalte hovedlitteratur som ikke har fått like stor oppmerksomhet som spørsmålene om hevning og prisavslag i del I.

Med vennlig hilsen

Alf Petter Høgberg