**Oppgave 8 - Advokatfirmaet Mørk-Kirkerud & Co**

* 3 tvister:
1. Banken VS Advokatfirmaet
2. Banken VS Hotellet/Lars
3. Banken VS Volds inkasso
* Rekkefølge?
1. Banken VS Advokatfirmaet

- Pga hvorvidt advokatfirmaet kan gjøre prisavslagskravet gjeldende mot banken, kan være et viktig spørsmål ved vurderingen av bankens krav mot de to andre

1. Banken VS Volds inkasso

- Ikke veldig viktig, men fordelaktig, pga slipper å ta stilling til direktekravsspørsmålet i første tvisten

1. Banken VS Hotellet/Lars
2. **Banken VS Advokatfirmaet**

Banken: Krever betaling på 100’ iht skylderklæringen (gjeldsbrevet)

* Advokatfirmaets innsigelse 🡺 Prisavslag på 100
* Banken: Bestrider ikke grunnlaget for prisavslaget overfor hotellet, men kan ikke gjøres gjeldende mot banken

=> Spm: Kan advokatfirmaet gjøre gjeldende prisavslagskravet mot banken?

* UP: Ingen kan overføre større rett enn han selv har
	+ Unntak: Ekstinksjon
* Ekstinksjon av debitorinnsigelser: Ulik regulering ved omsetningsgjeldsbrev VS vanlige/andre pengekrav, se gbl. § 15flg
	+ Vanlige pengekrav => Debitors innsigelser tapes ikke ved overdragelse, jf § 25 (analogisk anvendt)
	+ Omsetningsgjeldsbrev => Nokre innsigelsar går tapt hvis cesjonaren er i god tro, jf §§ 15-17
		- Herunder prisavslagsinnsigelser, jf § 15 (3)
* **Spm: «Omsetningsgjeldsbrev»?**
	+ => Beror på en tolkning av dokumentet holdt opp mot definisjonen av «*gjeldsbrev*» (i forarbeidene til gbl.) + «*omsetningsgjeldsbrev*» (i § 11)

Faktum: «…*dokument med følgende ordlyd: «Advokatfirmaet Mørk-Kirkerud & Co erkjenner med dette å skylde Lars Holms Hotell eller ordre kroner 100 000 for opphold ved Lars Holms Hotell».»*

* + Er dette et «gjeldsbrev»?
		- 3 vilkår i gbl.’s forabeider: (1) Skriftlig, (2) krav på penger, (3) ubetinget / i det ytre selvstendig
		- Pst: «i det ytre selvstendig»?
			* «For opphold ved Lars Holms hotell» - betingelse for kravet eller beskrivelse av kravets opprinnelse?
				+ 2Sensorveiledning…
			* Tolkning:
				+ Vurderingstema: Objektiv tolkning. Berettigede forventninger om ment som omsetningsgjeldsbrev

Skal leses av fremtidige kjøpere 🡺 Ordlyden = helt sentral posisjon

* + - * + Ordlyd 🡺 Beskrivelse

Sml § 1 🡺

* + - * «eller ordre» 🡺 tilsier ment som et omsetningsgjeldsbrev
	+ Konk: «i det ytre selvstendig» => «Gjeldsbrev»
	+ Dermed => Omsetningsgjeldsbrev, jf gbl. § 11 (2) nr 2
* Dermed: Prisavslagsinnsigelse er ekstingvert etter § 15 (3)
	+ Teoretisk begrunnelse:
		- Spm om «motregning» (§ 18) eller «ekstinksjon av debitorinnsigelse» (§ 15)?
			* Betydning pga debitors innsigelser er bedre vernet enn motregningsadgangen med uavhengige motkrav
			* Her: Spiller ingen rolle, pga debitors motregningsadgang ved konnekse motkrav, beror på reglene om ekstinksjon av debitorinnsigelser, jf § 18 (2).
		- § 15 (3): Ekstinksjon av prisavslag hvis cedent er «legitimasjonshavaren» + cesjonar får gjeldsbrevet «i hende» + cesjonar er i aktsom god tro.
* Subsidiært: Vanlig pengekrav
	+ => Prisavslagsinnsigelsen i behold, jf § 25.
	+ Sensorveiledning: Grundig inn på de alminnelige motregningsvilkårene + gbl. § 26
		- Lang tid 🡺 Og uansett ender med at ikke motregningsadgang
		- Men poeng:
			* Prisavslag => Ikke et selvstendig / uavhengig motkrav.
			* => Innsigelse mot hovedkravet. Skal i alle fall bedømmes som en innsigelse mot motkravet, jf 92/504
				+ Pga samme rettsforhold / konnekse fordringer
	+ Essens: gbl. §§ 25 og 26
		- § 25 = Debitors innsigelser mot hovedkravet
		- § 26 = Debitors uavhengige motkrav mot cedenten (opprinnelig kreditor)
		- Grunnpoeng: Innsigelser = bedre beskyttet enn uavhengige motregningsrett med uavhengige motkrav
		- Grense innsigelser / motkrav => «Konneksitet»
			* Prisavslag => Ikke enkelt å avgjøre om motkrav eller innsigelse i alm, men hvis motkrav => Åpenbart at konnekst
1. **Banken VS Hotellet/Lars**
* Banken: Krever at hotellet betaler gjeldsbrevets pålydende (100’)
	+ Faktum…
	+ «Pålydende» => Bankens tap 🡺 Krav om erstatning
* Forutsetning: Advokatfirmaet betaler ikke
* Mange måter å drøfte på 🡺 Delte meninger på privatretten
	+ Som alltid: Din oppgave 🡺 Ikke å finne riktig svar, men: Identifisere rettsspørsmålene + drøfte og avgjøre pga juridisk metode
	+ Metode nå:
		- Først oversikt over underproblemstillinger + svar
			* For å unngå at du føler at jeg fortaper meg i alle mulige vanskelige spørsmål + mister track.
		- Deretter: Gjennomgang av hvordan jeg ville drøftet dette på eksamen
		- Og: Hvis veldig vanskelig. Chill out. Ikke nødvendig at du kan alt, men gjør så godt du kan
* Oversikt over underproblemstillinger:
	+ 1) Debitors prisavslagsinnsigelse = Omfattet av selgers ansvar etter bakgrunnsretten?
		- Svar: Ja, jf. veritasansvaret etter gbl. § 9
			* Alle er enige om at debitors prisavslag = eksempel på noe som vil medføre veritasansvar for cedenten
	+ 2) Hva hvis debitorinnsigelsen har blitt ekstingvert av cesjonaren?
		- (hvilket jeg kom til at var tilfellet etter § 15, pga omsetningsgjeldsbrev)
		- => Samstemt oppfatning: Cesjonaren har valget mellom å påberope seg ekstinksjon av prisavslagsinnsigelsen ELLER veritasansvar overfor selgeren/cedenten
			* MEN: Cesjonaren må velge. Kan selvsagt ikke få oppfyllelse av begge
	+ 3) Hva hvis prisavslagskravet ikke forelå på salgstidspunktet, men oppstod etterpå? («Etterfølgende (retts)mangel»)
		- Svar: Rådende oppfatning => Gbl. § 9 omfatter etterfølgende rettsmangler, men enkelte forfattere visse nyanser.
		- (Kommer tilbake til)
	+ 4) Direktekravsspm: Ikke kontraktsforhold mellom banken og hotellet 🡺 Direktekravsadgang? Har hotellet veritasansvar overfor banken?
		- Svar => Enighet om direktekravsadgang, men uenighet om mest nøyaktig forankring
			* 1) Gbl. § 9 direkte
			* 2) Kjl. § 84. Veritasansvaret => mangelskravet
		- Sensorveiledning + flere andre: Må forankres direkte i gbl. § 9. Men lander på samme resultat og bruker kjl. § 84 som argument.
		- Spør kurslederen din!
	+ 5) Vilkår at Volds inkasso har lidt tap for å fremme erstatningskrav mot hotellet?
* Min approach:
	+ UP: Kjøp av pengekrav/omsetningsgjeldsbrev => «Kjøp» som reguleres av kjl.
		- Merk: Spiller ingen rolle om omsetningsgjeldsbrev eller ikke ved vurderingen av de kjøpsrettslige spørsmålene
			* Forskjell: Kjøperens/cesjonarens ekstinksjonsadgang mtp debitorinnsigelser. Og som nevnt: Cesjonaren har valgrett mtp ekstinksjon eller holde selger/cedent ansvarlig
	+ Her: Krav mot tidligere ledd 🡺 Kjl § 84 (subrogasjon) => Kravet følger tingen
	+ Spm: Om Volds inkasso har et mangelskrav mot hotellet?
		- «Mangelskrav», jf § 84 🡺 Vilkår om mangel + erstatningsansvar
		- Kjl.’s mangelsregler (§§ 17-19) => Skrevet med løsørekjøpet for øyet
			* Passer dårlig på andre formuesgoder
		- 🡺 Gbl. kap 1: §§ 9 og 10 (veritas- og bonitasansvar)
			* Direkte: Bare erstatningsansvar
			* Men indirekte: Også mangel/kontraktsbrudd
				+ Ansvarsgrunnlag/erstatningsansvar forutsetter kontraktsbrudd
		- §§ 9 og 10
			* Essens 🡺 Hvis ikke noe annet avtalt:
				+ BGR => Selger har veritasansvar, men ikke bonitasansvar
			* § 9 «Veritasansvar»?
				+ «Svarer for at kravet er til»
				+ Omfatter:

Et krav som ikke eksisterer overhodet

Rettsmangler i tradisjonell forstand

Debitorinnsigelser og motkrav med motregningsrett

Skoleeksempel på debitorinnsigelse = Prisavslag

* + - * § 10 «Bonitasansvar»
				+ Ansvar for at debitor cessus er «vederheftig»
				+ Omfatter:

Debitors betalingsevne

Betalingsvilje? => Må påta seg det også, kommer tilbake til i tvisten mellom banken og Volds inkasso

* + - * + UP: Cedent har ikke bonitasansvar
				+ Unt:

Avtale

Brutt opplysningsplikt om debitors betalingsproblemer

* + - * Foreløpig konk: Veritasansvar
		- **1. Problem: Her har Banken ekstingvert advokatfirmaets** **prisavslagsinnsigelse**
			* Spm: om banken i det hele tatt har «lidt et økonomisk tap»?
			* => Samstemt oppfatning: Cesjonaren har valget mellom å påberope seg ekstinksjon av prisavslagsinnsigelsen ELLER veritasansvar overfor selgeren/cedenten
			* MEN: Cesjonaren må velge. Kan selvsagt ikke få oppfyllelse av begge
		- **2. Problem: Prisavslaget oppstod etter salget/ne**
			* § 9 «kravet *er* til»
				+ 🡺 Tilsier at ikke omfatter etterfølgende prisavslag
				+ Fotnote: Kjl. § 41 (2) => Ikke etterfølgende rettsmangler
			* Juridisk teori:
				+ Gbl. § 9 omfatter også etterfølgende rettsmangel

Bergsåker, Hagstrøm + kommentarutgaven til gbl.

* + - * + Dissens: Selvig på rettsdata

MEN: Veritasansvar dersom debitors motkrav/innsigelse springer ut av samme rettsforhold.

Nettopp det som er tilfellet i vår sak

* + - * Konk: «Veritasansvar»
		- **3. Problem: Vilkåret om «økonomisk tap» 🡺 Volds Inkasso’s økonomiske tap beror på om selskapet må dekke ansvaret overfor banken?**
			* Helt generelt spm som oppstår ved erstatning pga direktekrav. Hvordan praktisere vilkåret om at midtleddet/debitor/Volds Inkasso må ha lidt et «økonomisk tap»
			* Oppfatning: Ikke til hinder for erstatning. Avgjørende er at debitor ville lidt tap hvis kreditor gikk på ham først.
			* Men ikke opplagt: Lar være å drøfte dette nærmere
	+ **Delkonk: Vertitasansvar etter gbl. 9. Gi rett til direktekrav etter kjl. § 84**
		- Alternativt: Forankre direktekravsadgangen direkte i gbl. § 9
* **Konk: Banken kan kreve 100’ i erstatning**
1. **Banken VS Volds inkasso**
* Faktum:
	+ «Storvidda Handelsbank tok etter dette også kontakt med Ole Volds Inkasso. Handelsbanken krevde prinsipalt at Ole Volds Inkasso innbetalte summen som følge av ansvar knyttet til transporten som sådan. Subsidiært hevet de avtalen med Ole Volds Inkasso, og krevde i denne forbindelse at Ole Volds inkasso dekket deres kontraktsinteresse. Storvidda Handelsbank hadde kjøpt dokumentet for kr. 95 000,-.»
* Banken:
	+ Prinsipalt: «Handelsbanken krevde prinsipalt at Ole Volds Inkasso innbetalte summen som følge av ansvar knyttet til transporten som sådan» 🡺 Erstatning på 100’?
	+ Subsidiært: Heving + erstatning
* Bankens prinsipale krav: «Ansvar knyttet til transporten som sådan»
	+ Veritasansvar, § 9?
		- Ja, pga prisavslagskravet
		- Selvig på rettsdata:

«Om cedenten har ansvar etter § 9, bedømmes ut fra forholdene på avtaletiden. Bestemmelsen omfatter ikke tilfelle hvor kravet senere faller bort, f.eks. ved betaling som nevnt i § 27 eller ved foreldelse. Tilsvarende gjelder dersom debitor, når kravet gjøres gjeldende, gjør bruk av rett til motregning med krav mot cesjonaren eller cedenten (§ 26), men § 9 må gjelde dersom motkravet mot cedenten utspringer av samme rettsforhold, Rt. 1992 s. 504. Cedenten kan i slike tilfeller få ansvar på annet grunnlag, f.eks. for etterfølgende mislighold. Bergsåker s. 87-90 og Torvund, Pengekravsrett s. 199 vil knytte også dette ansvaret til § 9.»

* + Bonatisansvar, § 10?
		- UP: Ikke bonitasansvar, med mindre «han tek det på seg», jf § 10
			* Ivs: «Skadesløs transport»
		- Spm: Har Volds Inkasso påtatt seg bonitasansvar ved å skrive «skadesløs transport»
			* Om tolkning av gjeldsbrev/avtaler mellom profesjonelle…
				+ Objektivt, ordlyd +++, jf 16/1447…
			* Subsumsjon:
				+ Ordlyd: Uklar ut ifra alminnelig språklig forståelse
				+ Juridisk teori: «Skadesløs transport» => Bonitasansvar¨
		- => Bonitasansvar
* Bankens subsidiære krav: Heving + erstatning
	+ Hvorfor eget krav?
		- Poeng: Vise forskjellen mellom kjl. og gbl.
		- Kjl. § 41 => Ikke etterfølgende rettsmangler…
	+ Heving (95’)?
		- «Vesentlig kontraktsbrudd», jf kjl. § 39
		- Kontraktsbrudd / mangel?
			* Vise til drøftelse over 🡺 Gbl. §§ 9 og 10 => Ikke bare erstatningsregler, men også mangelsregler
			* Selvig på rettsdata:

«At det *krav som overdras ikke «er til»*, **utgjør normalt kontraktsbrudd** fra cedentens side. I tillegg til krav etter § 9 kan cesjonaren da også gjøre gjeldende andre kontraktsbruddsvirkninger, f.eks. heve avtalen etter kjl. § 41 eller alminnelige kontraktsregler, Hagstrøm s. 893, Bergsåker s. 96-97. Det vil også kunne foreligge kontraktsbrudd fra cedentens side dersom debitor bestrider at cedenten har noe krav eller dersom tredjemann hevder å være eier av kravet, jf. kjl. § 41 tredje ledd.»

* + - * Tidspunktet for mangelsbedømmelsen
				+ Levering av omsetningsgjeldsbrevet, kjl. § 21
				+ Men: Senere kontraktsbrudd, jf gbl. § 9
	+ Erstatning (5’)?
		- Ansvarsgrunnlag?
			* Veritasansvar, gbl. § 9
			* Kjøpslovens ansvarsgrunnlag:

(Passer dårlig: Viser at utfylling med gbl. er nødvendig)

* + - * + Rettsmangelsansvar, kjl. § 41 (2)?

Nei, pga omfatter ikke etterfølgende rettsmangler

Dessuten ikke egentlig rettsmangel

* + - * + Culpaansvar, jf § 40 (3) a)
				+ Tilsikringsansvar? § 40 3 b)
				+ Kontrollansvar?

Fritaksvilkårene er tilsynelatende oppfylt

=> Ikke kontrollansvar

* + - * Men Anyways: Veritasansvaret