**Oppgave 7 – Turistbestilling**

* Tvist: Kari VS Turistbestilling
* Kari krever:
  + 1) **Erstatning** for omsetningstapet som følge av besøksnedgang etter de dårlige anmeldelsene på bookiNorge
  + 2) **Innsyn i algoritmen**: opplysninger om «hvordan hun kunne havne så langt ned på siden ved søk på overnatting i området, og om disse anmeldelsene hadde noe å si for det»
  + 3) **Fjerning av anmeldelsen** fra Severin Lucullusen
  + 4) **Heving/oppsigelse**:…*seg løst fra avtalen* med Turistbestilling
  + 5) **Tilbakebetalt 50 000 kr** etter feilfakturering (#CondictioIndebiti)
  + 6) **Renter**: Avsavns- og forsinkelsesrenter på beløpet
* Kontraktstype/bakgrunnsrett:
  + => Uregulert kontraktstype: «Tripadvisor-avtale»
    - Avtale om at Karis hotell skulle være på BookiNorge.no; med rangering, infor, brukeranmeldelser osv.

1. Erstatningskravet

* Vilkår:
  + Kontraktsbrudd
  + Ansvarsgrunnlag
  + Økonomisk tap
  + Adekvat årsakssammenheng
* **Kontraktsbrudd?**
  + Def. => Avvik faktisk VS kontraktsmessig oppfyllelse som ikke skyldes forhold på kreditors side
    - Anført avvik: At Turistbestilling har latt de usaklige anmeldelsene fra Severin Lucullusen bli liggende ute og påvirke hotellets ranking på portalen.
    - Spm: Strid med «kontraktsmessig oppfyllelse»? 🡺 2 spm
      * 1) om Turistbestilling i det hele tatt er forpliktet til å utføre noen form for moderatortjeneste eller redigering av anmeldelser
      * 2) og om anmeldelsene overstiger terskelen for hva som er akseptabelt
  + «Kontraktsmessig oppfyllelse»?
    - Tolkning:
      * Avtalen => Ingenting konkret om våre tolkningsspørsmål
      * Bakgrunnsrett => Alminnelig kontraktsrett
        + Realkreditors *rimelige normalforventninger* til ytelser av denne art, sml prinsippet i Rt. 1998 s. 774 (Videospillerdommen)
        + *Alminnelige lojalitetsplikt*, sml Rt. 1988 s. 1078
    - Subsumsjon: 1) Konkret vurdering om TB har plikt til moderatortjeneste som kicker inn her
      * Anmeldelser kan i alle fall ikke fjernes bare fordi de er negative. Verdien av TB’s tjeneste består i at forbrukerne kan få et helhetsbilde: både positive og negative
        + Opplegget med ufiltrerte brukeranmeldelser kan også sies å være en del av «pakken» Kari kjøper ved å slutte seg til portalen.
      * Grense mot helt usakelige og/eller krenkende anmeldelser?
        + Kanskje ja, men terskel må i så fall være høy
    - 2) Om anmeldelsene fra Severin overstiger terskelen for hva som er akseptabelt?
      * «Stedet drives nå av Kari Ås, en av disse karriereorienterte flinke pikene som bare tenker på seg selv og ikke skjønner ordet ‘service’. Turtilbudene er bare pusegreier, kanskje ok for småjenter men ikke noe for gutter som kan stå på ski. Styr unna, gutter.»
      * Long story short:
        + Drøyt og kanskje krenkende
        + Men for å seie det sånn: Jeg har lest verre i kommentarfelt på internett….
        + Etter mitt syn ikke tilstrekkelig usakelig/diskriminerende/krenkende
      * Delkonk: Ikke illojalt / brudd på normalforventninger at TB ikke har fjernet kommentarene
    - Betydningen av Grunnloven § 98, og Likestillingsloven § 6, jf. § 13?
      * Generelle forbud mot diskriminering / trakassering
      * Gjelder på «alle samfunnsområder», jf 2 (1)
      * Meget uklart hvilken betydning disse reglene har i et kontraktsforhold mellom to parter. Her er det bare å drøfte i vei!
        + Antakelig en viss betydning, men bør neppe bli avgjørende her.
  + Konk: Ikke kontraktsbrudd
  + *Subsidiært: Forutsette kontraktsbrudd*
* **Ansvarsgrunnlag?**
  + Kontraksbrudd => Brudd på innsatsforpliktelse => Culpa
    - Årsak: Rettsvillfarelse => Objektivt ansvar
* **Økonomisk tap?**
  + Faktum => Ja (20 % omsetningstap)
* **Adekvat årsakssammenheng?**
  + I praksis ville dette vært et meget tvilsomt spørsmål, men her har vi ikke særlig med holdepunkter i faktum
    - Tvilsomme spm:
      * Hvilken betydning har Severin Lucullusens kommentar hatt for Karis rangering + omsetningstap?
      * Hva ville Karis omsetning vært på dersom kommentaren tenkes borte, pga den ble fjernet av TB?
  + På dette punktet kan man trekke inn Karis krav om innsyn i for rangeringen
    - Poeng: Hvis TB ikke gir Kari innsyn i hvordan denne fungerer, bør TB ha tvilsrisikoen mht faktum på dette punktet. Altså: Vi bør legge til grunn at Severin Lucullusens kommentar er årsaken til at Karis hotell havner langt nede på rankingen
  + Antakelig er det best å legge til grunn at vilkåret er oppfylt
* Subsidiær konk (forutsatt kontraktsbruddd) 🡺 Ersatning

1. **Kravet om innsikt i rangeringen**

* «Innsikt i rangeringen» => Vanskelig å finne et eget grunnlag for dette, men manglende innsyn kan vel medføre at TB får bevisbyrden for hvorfor Kari kommer langt ned på rankingen osv…

1. **Fjerning av anmeldelsen**

* => sml. retting?
* Poeng: Kan være kontraktsbrudd (illojalt) å la kommentarene til Severin bli stående etter Kari har varslet om dem, selv om det ikke er kontraktsbrudd at kommentarene har blitt stående til nå
  + En annen sak er at kontraktstolkningsspørsmålet blir ganske likt som over… (bare litt lavere terskel, kanskje)
* Hvis kontraktsbrudd å la kommentarene stå 🡺 Klart at Kari bær kunne kreve retting (aka: fjerning)

1. **Kravet om å komme løs fra kontrakten 🡺 Prinsipalt heving, subsidiært lemping av oppsigelsesfrist**

* Prinsipalt: Heving
  + (Siden utgangspunktet er at det ble avtalt 2 års oppsigelsestid, er det naturlig å se dette som et hevingskrav fra Kari)
  + Problemstillingen må være om det at anmeldelsene fikk stå utgjør et vesentlig mislighold, altså et mislighold som gir Kari rimelig grunn til å heve, sml rt. 1998 s. 1510 🡺 AOP.
    - Konkret vurdering av de klassiske hevingsmomentene:
      * Objektivt avvik
      * Kontraktsbruddets betydning for Kari
      * Hevingens betydning for TB
      * Tidsmomentet
      * Skyld: Kan TB bebreides? (ja, forutsatt kontraktsbrudd)
      * Alternative beføyelser: Retting?
        + Retting synes aktuelt, men TB nekter
* Subsidiært: Lemping av oppsigelsesfrist
  + RG: Avtl. § 36
    - Ikke mulig å tolke seg unna som i 13/769 og 91/220
  + Spm: Om det vil virke «urimelig» å gjøre gjeldende en så lang oppsigelsesfrist på 2 år?
    - Tolkning
    - Subsumsjon:

1. **Tilbakebetaling + avsavnsrente/forsinkelsesrente**

* Condicito Indebiti
  + RG: Ulovfestet rett, rettspraksis og juridisk teori
  + <https://jusserlattis.com/condictio-indebiti/>
  + Anvendelse:
    - Kjernen = Klassisk «condictio indebiti»-situasjon: Feilbetaling i villfarelse om plikt
    - Men: Ikke «formelt» condictio indebiti-begrep
      * Enhver feilbetaling: For mye eller for lite
      * …med eller uten betalingsplikt, 01/1280
  + Vurderingstema: Konkret vurdering av hva som er det mest rimelige resultatet; tilbakebetaling eller ikke
    - Rt 1985 s. 290
  + Hensyn:
    - Oppgjørshensyn – samlebetegnelse på hensyn som taler mot tilbakebetaling
    - Korreksjonshensyn – samlebetegnelse på hensyn som taler for tilbakebetaling (korreksjon av uriktig betaling)
  + Momenter:
    - Objektiv årsak: På hvem sin side er feilen gjort?
    - Skyld?
    - Tidsmomentet
    - +++ Jusserlattis
  + Subsumsjon:
    - Objektiv feil 🡺 Turristbestillings side
      * Skyld? 🡺 Nei, ikke holdepunkter
      * MEN: Oppdaget feilen i des 06, rett og sa ikke ifra: Illojalt?
    - Lang tid: 1,5/2år => Lenge
    - Anf: Kari kunne sammenliknet fakturaene 🡺 Ja, men liten vekt pga skyld/Grov feil hos TB
* Karis krav på renters: Avsavns- og forsinkelsesrente
  + Forsinkelsesrente: Løper fra tpkt som bestemt i rentel. § 2
    - Frem til dette tidspunktet 🡺 Spm om avsavnsrente?
  + Avsavnsrente
    - RG: Ulovfestet rett, rettspraksis og juridisk teori
      * <https://jusserlattis.com/avsavnsrente/>
    - Vurderingstema:
    - Hensyn:
    - Momenter:
    - Subsumsjon: