**Oppgave til dag 4 – Tak-Tekk**

Tvist: Lars Holm VS. Tak-Tekk

Krav:

* Lars: Krever erstatning for retting av rettekostnader (600’)
  + Prinsipalt: Dekning av rettekostnader
  + Subsidiært: Erstatning (på deliktsrettslig grunnlag?)
    - (Uklart for meg om oppgaveskriveren er klar over at det prinsipale kravet – dekning av rettekostnader vanligvis anses som et erstatningskrav i teorien)
* Tak-Tekk: Innsigelser
  + Mot Lars’ prinsipale grunnlag:
    - Prinsipalt: Intet krav, pga intet kontraktsforhold
    - Subsidiært: Lars kunne bare kreve forløpende reparasjon
  + Mot Lars’ subsidiære grunnlag:
    - Ingenting, står bare at «Tak-Tekk avviste dette subsidiære ansvarsgrunnlaget»

BGR? => Entreprise

Viktig poeng: Det er kontrakten mellom Lars og Husbygg som i UP er avgjørende.

Kontraktsrett:

* Lars (BH)
* Arkitekt (prosjektering)
* Husbygg (Entreprenør, utførelsesentreprise)
* Tak-tekk (Underentreprenør)

Kontraktskjede:

Arkitekt 🡸 Lars (BH) 🡺 Husbygg (Utførende entreprenør) 🡺 Tak-tekk (Underentreprenør)

**Spm: Kan Lars kreve erstatning for rettekostnader på 600’?**

* Oversikt over underspørsmål:
  + 1) Direktekravsadgang?
    - Avtale? => Spørsmål om konkludent atferd, men kan tas sammen med spørsmålet om ulovfestet direktekravsadgang?
    - Lov? => Nei
    - Ulovestet prinsipp? => Det store spørsmålet!
    - (Hvis direktekravsadgang: Modell => Springende regress)
  + 2) Mangelskrav i forholdet: Lars <=> Husbygg
    - Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?
  + 3) Mangelskrav i forholdet: Husbygg <=> Tak-Tekk
    - Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?

**Direktekravsadgang?**

Lov => Nei, uregulert kontraktstype (ulovfestet næringsentreprise)

Avtale

* Konkludent atferd fra Tak-Tekk?
  + Vurderingstemaet:
    - Om Tak-tekk pga etterfølgende retting av mangel må anses å ha erkjent ansvar for mangelen direkte overfor Lars?
    - - gitt Lars berettigede forventninger om at han har krav på retting (subsidiært krav på rettekostnader) av Tak-Tekk?

Ulovfestet grunnlag?

* RG: HR-2018-2256-A (Midtbygningen) og rt-1998.656 (Veidekke)
  + Gen tolkningsspm =>
    - Alminnelig prinsipp at kreditor kan fremme direktekrav mot debitors kontraktshjelper hvis kontraktshjelperen har hatt en «særlig stilling» overfor kreditor?
    - Rt-1998.656 (Veidekke)
    - HR-2018-2256-A (Midtbygningen)
    - Konkret vurdering
  + Spes subsumsjonsspm: Har Taktekk hatt en «særlig stilling» overfor Lars?
    - Veidekke: ”Særlig stilling”
      * Direkte kontakt mellom BH (Ullerudåsen Borettslag) og UEp (Veidekke)
      * UEP hadde totalt ansvar; utførelse og prosjektering
      * EP (Moelven) spilte en passiv rolle
    - I vår sak
      * Tak-tekk: Mindre sentral rolle enn Veidekke
      * Men absolutt direkte kontakt, pga etterfølgende retting
    - Behovet VS betenkelighetene?
      * Behov:
        + Husbygg = Konkurs
        + Alm i juridisk teori 🡺 Behov er i UP til stede

Her: Pga Husbygg er konkurs

* + - * Betenkeligheter?
        + Ingen berettiget forventning Hos Taktekk om å unnslippe ansvaret de ville hatt overfor Husbygg (tilfeldig fordel at Husbygg er konkurs)
        + Taktekk => Særlige forutsetninger for å rette feil med tak
* Direktekravsmodellen: Subrogasjon eller springende regress?
  + Kontraktslovgivningen: Varierer
  + Veidekkedommen 🡺 Springende regress
  + Midtbygn 🡺 Flertall: Ikke stilling, men Mindretall: Springende regress
  + NS-standardene 🡺 Springende regress
  + Juridisk teori: Rådende oppf 🡺 Springende regress, men ikke helt entydig
  + Argumenter for subrogasjon:
    - Rettstekniske hensyn: Dårlig argument
    - Kontraktslovgivningen: Subrogasjon i næringsforhold?
  + Springende regress => Ligger i vurderingsnormen
    - Pes: Tidligere leddet ikke komme dårligere ut
    - Pas: Kreditors behov for direktekrav => Ikke særlig til stede dersom ikke mangelskrav i forholdet mellom kreditor og debitor
  + Konk: Springende regress

**2) Mangelskrav i forholdet: Husbygg <=> Tak-Tekk**

Spm: Mangel + Retteplikt + subst erstatning for rettekostnader +

* + Avvik?
    - Hva har Tak-tekk påtatt seg å gjøre?
      * Problemet ivs: Taket lekker, pga valgt feil papptype
        + Papptype vanlig på byggetiden, men ettertiden viser at feil
      * Sentralt spm: Hvem valgte papptype?
        + Faktum uklart
        + Sentrale spm i faktum: Om Taktekk valgte eller Husbygg/arkitekt.
    - Hvis Tak-tekk valgte:
      * Taktekk har også i UP gjort som avtalt. Kontrakten sa papp, så både organisk og kunstpapp er forenelig med ordlyden
      * Hvorfor likevel mangel? 🡺 Pga tak-tekk må ha ansvar for pappens egenskaper
        + Pga selv ikke sagt uttrykkelig: Åpenbart at formålet med taket er også at det skal være tett
        + TT: Plikter å velge en papptype som gir tett tak.

«Vanlig god vare», jf. rt-1998-674

«Faglig god utførelse», jf. buofl. § 7 og hvtjl. § 5

* + - * + Men: I tilfeller hvor vanlig byggemåte ikke leder til tilfredstillende resultat

«Vanlig og forsvarlig utførelse», jf. rt-1968-783

=> Byggherren har utviklingsrisikoen

* + - Hvis Husbygg eller arkitekten valgte papptype
      * 🡺 Tak-tekk har gjort som avtalt
      * Evt. mangel 🡺 Pga Tak-tekk skjønte eller måtte skjønt at papptypen var feil 🡺 Opplysnings-/Varslingsplikt, jf lojalitetsplikten
        + Kjl. § 19 (1) b), ref. Alubilder => AOP eller postivrettslig regel for kjøp?
        + Buofl og hvtjl. 🡺 AOP
        + Tricky ivs: Opplysningsplikt ikke om egen ytelse, men om annens ytelse

Frarådningsplikt hvtjl/buofl?

Nja, gir ikke hjemmel for mangel + dekke rettekostn. Egne rettsvirkn

Pas: Litt som i Alubildeler-oppg

* + - * + Lojalitetsplikten => Opplysningsplikt om alle forhold det er illojalt å holde tilbake opplysninger om

Vilkårene i kontraktslovgivningens opplysningspliktregler passer godt som uttrykk for denne lojalitetsplikten

* + - * + Vilkår:

Ves fh

Må antas å ha virket inn

Visste / måtte vite

Grunn til å regne med å få

* Erstatning for brutt retteplikt?
  + «Erstatning for brutt retteplikt»? 🡺 Litt misvisende terminologi.
    - Regulert litt forskjellig i ulike kontraktslover
      * Innholdet/realiteten er ganske lik, men terminologien varierer
    - Inspirert av Kjl. § 34 (1) og (3)
    - Men hvtjl. og buofl. ligger nærmere vår kontraktstype
      * => «Prisavslag»
        + Forklaring
    - Bare terminologisk eller også reell betydning?
      * Hva hvis rettekostnadene er større enn opprinnelig vederlaget?
        + Prisavslag: Max 100 %.

Ordet prisavslag

Hensyn: Prisavslaget => Gjensidighetsvirkning

Gjenopprette balansen

100 % avslag er maks

* + - * + Erstatning: The sky is the limit => hvis the sky er øk tap i adekvat årsakssammenheng med kontraktsbruddet
      * Her: Prisavslagsreglene i hvtjl, buofl. og avhl. => Erstatningsregler, men under navnet prisavslag. Ligger i selve utmålingsmodellen
        + Men: Misforholdsbegrensning… Kan værra praktisk her
  + «Brutt retteplikt»?
    - Pdr TT ikke rettet
    - Spm: Hadde TT plikt til å rette
      * Ikke avtale eller lov.
      * AOP?
        + Ikke AOP i betydningen alltid, men ulovfestet hovedregel
        + I alle fall ved tilvirkningsytelser

Begrunnelse

* + - * UP: Retteplikt
      * Unt: Misforholdsbegrensningen / Urimelige kostnader
        + Kostnadene ved retting 🡺 Svært store

Vederlag til firma som gjorde jobben = 600 => Dobbelt

🡺 Kunne kanskje tilsi at misfh

* + - * + Viktigheten av å få mangelen rettet

Tett tak: Helt essensielt, sier seg selv

🡺 Må rette, samma hva

* + - * + Kanskje her TTs anf: ikke skifte papp, men komme å rette fortløpende

Hvis poeng noe sted, ta opp her

Faktum blir ganske viktig, og vi vet lite.

Virker som må reparere flere ganger i året => åpenbart ikke godt nok

MEN hvis:

TT må innom en gang i året / annenhvert år å gjøre en enkel jobb

Kanskje til hinder for at Lars kan kreve full omlegging

* + - * + Konk: Ikke ves misfh 🡺 Retteplikt
      * Konk: Erstatning for retteplikt
* MEN: Hvis ikke erstatning for brutt retteplikt, pga ikke retteplikt, pga «vesentlig misforhold»?
* 🡺 Erstatning på annet grunnlag?
  + Kontrollansvar eller culpa
  + => Culpa
    - Forutsetningen for mangel:
      * Brutt varslingsplikt => Culpa
      * Uforsvarlig valg av materialer => Culpa
    - Vilkår for erstatning pga culpa er oppfylt.
    - MEN: Alminnelig misforholdsbegr
      * Ringer ein bjelle? => HR-2017-515
      * Nå skjønner kanskje hvor crazy den er….
  + HR-2017-515 🡺 Alm misfh begr.
    - Viser til domsanalysen
    - Long story short
      * Flertall tar ikke stilling, men reelt sett er det en misfhbegr de oppstiller
      * Dra raskt igjennom matematikken…
  + Aka: Hvis ikke retteplikt pga ves misfh, ikke erstansv.
* Konk: Legge til grunn mangelskrav mellom Husbygg 🡺 TT

**3) Mangelskrav i forholdet: Lars <=> Husbygg**

* Mangel?
  + Nesten samma dritten
  + Hvem bestemte papp-type?
    - Hvis HB 🡺 Spm om «vanlig og forsvarlig» byggemåte
      * Hvis TT 🡺 Samma. ID mellom HV og TT på dette punktet seff
    - Hvis Arkitekt 🡺 Spm om varslingsplikt
      * Spm om hva HB visste / måtte vite
      * Og TT, pga identifikasjon
        + Viktig, pga TT mer kunnskap enn HB på dette punktet
* Erstatning for retteplikt
  + Samma opplegget
* Erstatning på annet grunnlag
  + Overhodet ikke, jf HR-2017-515 og begrunnelsen over