**Oppgave til dag 4 – Tak-Tekk**

Tvist: Lars Holm VS. Tak-Tekk

Krav:

* Lars: Krever erstatning for retting av rettekostnader (600’)
	+ Prinsipalt: Dekning av rettekostnader
	+ Subsidiært: Erstatning (på deliktsrettslig grunnlag?)
		- (Uklart for meg om oppgaveskriveren er klar over at det prinsipale kravet – dekning av rettekostnader vanligvis anses som et erstatningskrav i teorien)
* Tak-Tekk: Innsigelser
	+ Mot Lars’ prinsipale grunnlag:
		- Prinsipalt: Intet krav, pga intet kontraktsforhold
		- Subsidiært: Lars kunne bare kreve forløpende reparasjon
	+ Mot Lars’ subsidiære grunnlag:
		- Ingenting, står bare at «Tak-Tekk avviste dette subsidiære ansvarsgrunnlaget»

BGR? => Entreprise

 Viktig poeng: Det er kontrakten mellom Lars og Husbygg som i UP er avgjørende.

Kontraktsrett:

* Lars (BH)
* Arkitekt (prosjektering)
* Husbygg (Entreprenør, utførelsesentreprise)
* Tak-tekk (Underentreprenør)

Kontraktskjede:

Arkitekt 🡸 Lars (BH) 🡺 Husbygg (Utførende entreprenør) 🡺 Tak-tekk (Underentreprenør)

**Spm: Kan Lars kreve erstatning for rettekostnader på 600’?**

* Oversikt over underspørsmål:
	+ 1) Direktekravsadgang?
		- Avtale? => Spørsmål om konkludent atferd, men kan tas sammen med spørsmålet om ulovfestet direktekravsadgang?
		- Lov? => Nei
		- Ulovestet prinsipp? => Det store spørsmålet!
		- (Hvis direktekravsadgang: Modell => Springende regress)
	+ 2) Mangelskrav i forholdet: Lars <=> Husbygg
		- Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?
	+ 3) Mangelskrav i forholdet: Husbygg <=> Tak-Tekk
		- Har Lars krav på erstatning (evt. prisavslag) for rettekostnader?

**Direktekravsadgang?**

Lov => Nei, uregulert kontraktstype (ulovfestet næringsentreprise)

Avtale

* Konkludent atferd fra Tak-Tekk?
	+ Vurderingstemaet:
		- Om Tak-tekk pga etterfølgende retting av mangel må anses å ha erkjent ansvar for mangelen direkte overfor Lars?
		- - gitt Lars berettigede forventninger om at han har krav på retting (subsidiært krav på rettekostnader) av Tak-Tekk?

Ulovfestet grunnlag?

* RG: HR-2018-2256-A (Midtbygningen) og rt-1998.656 (Veidekke)
	+ Gen tolkningsspm =>
		- Alminnelig prinsipp at kreditor kan fremme direktekrav mot debitors kontraktshjelper hvis kontraktshjelperen har hatt en «særlig stilling» overfor kreditor?
		- Rt-1998.656 (Veidekke)
		- HR-2018-2256-A (Midtbygningen)
		- Konkret vurdering
	+ Spes subsumsjonsspm: Har Taktekk hatt en «særlig stilling» overfor Lars?
		- Veidekke: ”Særlig stilling”
			* Direkte kontakt mellom BH (Ullerudåsen Borettslag) og UEp (Veidekke)
			* UEP hadde totalt ansvar; utførelse og prosjektering
			* EP (Moelven) spilte en passiv rolle
		- I vår sak
			* Tak-tekk: Mindre sentral rolle enn Veidekke
			* Men absolutt direkte kontakt, pga etterfølgende retting
		- Behovet VS betenkelighetene?
			* Behov:
				+ Husbygg = Konkurs
				+ Alm i juridisk teori 🡺 Behov er i UP til stede

Her: Pga Husbygg er konkurs

* + - * Betenkeligheter?
				+ Ingen berettiget forventning Hos Taktekk om å unnslippe ansvaret de ville hatt overfor Husbygg (tilfeldig fordel at Husbygg er konkurs)
				+ Taktekk => Særlige forutsetninger for å rette feil med tak
* Direktekravsmodellen: Subrogasjon eller springende regress?
	+ Kontraktslovgivningen: Varierer
	+ Veidekkedommen 🡺 Springende regress
	+ Midtbygn 🡺 Flertall: Ikke stilling, men Mindretall: Springende regress
	+ NS-standardene 🡺 Springende regress
	+ Juridisk teori: Rådende oppf 🡺 Springende regress, men ikke helt entydig
	+ Argumenter for subrogasjon:
		- Rettstekniske hensyn: Dårlig argument
		- Kontraktslovgivningen: Subrogasjon i næringsforhold?
	+ Springende regress => Ligger i vurderingsnormen
		- Pes: Tidligere leddet ikke komme dårligere ut
		- Pas: Kreditors behov for direktekrav => Ikke særlig til stede dersom ikke mangelskrav i forholdet mellom kreditor og debitor
	+ Konk: Springende regress

**2) Mangelskrav i forholdet: Husbygg <=> Tak-Tekk**

Spm: Mangel + Retteplikt + subst erstatning for rettekostnader +

* + Avvik?
		- Hva har Tak-tekk påtatt seg å gjøre?
			* Problemet ivs: Taket lekker, pga valgt feil papptype
				+ Papptype vanlig på byggetiden, men ettertiden viser at feil
			* Sentralt spm: Hvem valgte papptype?
				+ Faktum uklart
				+ Sentrale spm i faktum: Om Taktekk valgte eller Husbygg/arkitekt.
		- Hvis Tak-tekk valgte:
			* Taktekk har også i UP gjort som avtalt. Kontrakten sa papp, så både organisk og kunstpapp er forenelig med ordlyden
			* Hvorfor likevel mangel? 🡺 Pga tak-tekk må ha ansvar for pappens egenskaper
				+ Pga selv ikke sagt uttrykkelig: Åpenbart at formålet med taket er også at det skal være tett
				+ TT: Plikter å velge en papptype som gir tett tak.

«Vanlig god vare», jf. rt-1998-674

«Faglig god utførelse», jf. buofl. § 7 og hvtjl. § 5

* + - * + Men: I tilfeller hvor vanlig byggemåte ikke leder til tilfredstillende resultat

«Vanlig og forsvarlig utførelse», jf. rt-1968-783

=> Byggherren har utviklingsrisikoen

* + - Hvis Husbygg eller arkitekten valgte papptype
			* 🡺 Tak-tekk har gjort som avtalt
			* Evt. mangel 🡺 Pga Tak-tekk skjønte eller måtte skjønt at papptypen var feil 🡺 Opplysnings-/Varslingsplikt, jf lojalitetsplikten
				+ Kjl. § 19 (1) b), ref. Alubilder => AOP eller postivrettslig regel for kjøp?
				+ Buofl og hvtjl. 🡺 AOP
				+ Tricky ivs: Opplysningsplikt ikke om egen ytelse, men om annens ytelse

Frarådningsplikt hvtjl/buofl?

Nja, gir ikke hjemmel for mangel + dekke rettekostn. Egne rettsvirkn

Pas: Litt som i Alubildeler-oppg

* + - * + Lojalitetsplikten => Opplysningsplikt om alle forhold det er illojalt å holde tilbake opplysninger om

Vilkårene i kontraktslovgivningens opplysningspliktregler passer godt som uttrykk for denne lojalitetsplikten

* + - * + Vilkår:

Ves fh

Må antas å ha virket inn

Visste / måtte vite

Grunn til å regne med å få

* Erstatning for brutt retteplikt?
	+ «Erstatning for brutt retteplikt»? 🡺 Litt misvisende terminologi.
		- Regulert litt forskjellig i ulike kontraktslover
			* Innholdet/realiteten er ganske lik, men terminologien varierer
		- Inspirert av Kjl. § 34 (1) og (3)
		- Men hvtjl. og buofl. ligger nærmere vår kontraktstype
			* => «Prisavslag»
				+ Forklaring
		- Bare terminologisk eller også reell betydning?
			* Hva hvis rettekostnadene er større enn opprinnelig vederlaget?
				+ Prisavslag: Max 100 %.

Ordet prisavslag

Hensyn: Prisavslaget => Gjensidighetsvirkning

Gjenopprette balansen

100 % avslag er maks

* + - * + Erstatning: The sky is the limit => hvis the sky er øk tap i adekvat årsakssammenheng med kontraktsbruddet
			* Her: Prisavslagsreglene i hvtjl, buofl. og avhl. => Erstatningsregler, men under navnet prisavslag. Ligger i selve utmålingsmodellen
				+ Men: Misforholdsbegrensning… Kan værra praktisk her
	+ «Brutt retteplikt»?
		- Pdr TT ikke rettet
		- Spm: Hadde TT plikt til å rette
			* Ikke avtale eller lov.
			* AOP?
				+ Ikke AOP i betydningen alltid, men ulovfestet hovedregel
				+ I alle fall ved tilvirkningsytelser

Begrunnelse

* + - * UP: Retteplikt
			* Unt: Misforholdsbegrensningen / Urimelige kostnader
				+ Kostnadene ved retting 🡺 Svært store

Vederlag til firma som gjorde jobben = 600 => Dobbelt

🡺 Kunne kanskje tilsi at misfh

* + - * + Viktigheten av å få mangelen rettet

Tett tak: Helt essensielt, sier seg selv

🡺 Må rette, samma hva

* + - * + Kanskje her TTs anf: ikke skifte papp, men komme å rette fortløpende

Hvis poeng noe sted, ta opp her

Faktum blir ganske viktig, og vi vet lite.

Virker som må reparere flere ganger i året => åpenbart ikke godt nok

MEN hvis:

TT må innom en gang i året / annenhvert år å gjøre en enkel jobb

Kanskje til hinder for at Lars kan kreve full omlegging

* + - * + Konk: Ikke ves misfh 🡺 Retteplikt
			* Konk: Erstatning for retteplikt
* MEN: Hvis ikke erstatning for brutt retteplikt, pga ikke retteplikt, pga «vesentlig misforhold»?
* 🡺 Erstatning på annet grunnlag?
	+ Kontrollansvar eller culpa
	+ => Culpa
		- Forutsetningen for mangel:
			* Brutt varslingsplikt => Culpa
			* Uforsvarlig valg av materialer => Culpa
		- Vilkår for erstatning pga culpa er oppfylt.
		- MEN: Alminnelig misforholdsbegr
			* Ringer ein bjelle? => HR-2017-515
			* Nå skjønner kanskje hvor crazy den er….
	+ HR-2017-515 🡺 Alm misfh begr.
		- Viser til domsanalysen
		- Long story short
			* Flertall tar ikke stilling, men reelt sett er det en misfhbegr de oppstiller
			* Dra raskt igjennom matematikken…
	+ Aka: Hvis ikke retteplikt pga ves misfh, ikke erstansv.
* Konk: Legge til grunn mangelskrav mellom Husbygg 🡺 TT

**3) Mangelskrav i forholdet: Lars <=> Husbygg**

* Mangel?
	+ Nesten samma dritten
	+ Hvem bestemte papp-type?
		- Hvis HB 🡺 Spm om «vanlig og forsvarlig» byggemåte
			* Hvis TT 🡺 Samma. ID mellom HV og TT på dette punktet seff
		- Hvis Arkitekt 🡺 Spm om varslingsplikt
			* Spm om hva HB visste / måtte vite
			* Og TT, pga identifikasjon
				+ Viktig, pga TT mer kunnskap enn HB på dette punktet
* Erstatning for retteplikt
	+ Samma opplegget
* Erstatning på annet grunnlag
	+ Overhodet ikke, jf HR-2017-515 og begrunnelsen over