**Oppgave 1: Alubildeler AS VS Alutech AS**

**DEL I:**

* Krav?
	+ Alutech: Krever full betaling 🡺 *Naturaloppfyllelse av vederlagsforpliktelsen*
	+ Alubildeler: Nekter å betale, pga **heving**, pga vesentlig mangel
		- Alternativ: *Ugyldighet*?
			* Ikke nødvendig å gå inn på
			* Men uansett: Samme vilkår + virkning; bare mindre nøyaktig / mer utradisjonelt å anse dette som et spm om ugyldighet
	+ Aka: Spm om Alubildeler kan heve kjøpet hva gjelder den allerede leverte delen?
* RG: Lov?
	+ Levering av aluminium => Tilvirkningskjøp => Kjl.
		- Kanskje litt usikkert om særskilt «tilvirket» for kjøperen, men spiller ingen rolle 🡺 Kjl. får anvendelse uansett
	+ RG heving pga mangler: Kjl. § 39
		- RG: Heving ved levering etter hvert 🡺 § 44 (1)
* Mangel?
	+ Ivs:
		- Kontrakten => Alutech skulle levere en bestemt aluminiumslegering
			* Merk: Annerledes hvis kontrakten hadde gitt Alutech en valgrett mht legeringstype. Da ville Alutech i utgangspunktet hatt risikoen for feil valg av legeringstype
		- Faktisk oppfyllelse => Ingen bestrider at Alutech har levert den aluminiumslegeringen som kontraktens ordlyd bestemte
		- Spm: Om Alutech skal bære risikoen for at aluminiumslegeringen ikke kunne brukes til sitt formål?
	+ UP: Risiko for egne forutsetninger dersom disse ikke er tatt inn i kontrakten
		- Sml. prinsippet om objektiv tolkning => To sider av samme mynt
		- Ref. HR-2016-1447-A, m. videre henvisninger
	+ Unt: ….
		- **Reglene om opplysningssvikt** (aktuelt her)
		- Forutsetningslæren/avtl. § 36
		- ++

(Poeng: Det er unntaket som må begrunnes, ikke utgangspunktet)

* + Ivs:
		- § 17 (2) b): Strid med kjøpers individuelle formål?
			* § 17 (2) b): «passe for et bestemt formål som selgeren *var eller måtte være kjent med* da kjøpet ble inngått, **unntatt** når forholdene viser *at kjøperen for så vidt ikke bygde på selgerens sakkunnskap og vurdering* eller *ikke hadde rimelig grunn til å gjøre det*»
			* Ivs: Alubildeler bygget ikke på Alutechs sakskunnskap
		- **Opplysningsplikt**, § 19 (1) b): Hadde Alutech plikt til å opplyse om sin tvil mht om legeringen ville fungere?
			* => Tvilsomt spm
* § 19 (1) b):
	+ «selgeren ved kjøpet har forsømt å gi opplysning om *vesentlige forhold* ved tingen eller dens bruk som *han måtte kjenne til* og som *kjøperen hadde grunn til å rekne med å få*, såframt *unnlatelsen kan antas å ha innvirket* på kjøpet»
		- Gjelder bare direkte ved «som den er»-kjøp
		- Men analogisk ellers… #Fradetmeirtildetmindre
	+ Vilkår:
		- «Vesentlig forhold»
			* Ja
				+ Kan problematisere om opplysningspliktens gjenstand – tvilen mht bruken – er et «forhold ved tingen»

Pga «rene hypoteser» ikke omfattes av opplysningsplikten

MEN: Kan uansett trekke inn dette momentet i redelighetsvurderingen 🡺 Vurderingen av om «grunn til å regne med å få»

* + - * + Uansett: *Gylden anledning til å presisere hva opplysningspliktsspørsmålet her gjelder*

Ikke at korrosjonsproblemer,

Men om en risiko!

* + - Selgeren «måtte kjenne til»
			* Ja: Alutech var kjent med risikoen
		- «unnlatelsen kan antas å ha innvirket på kjøpet»
			* Ikke sikkert, men trolig ja
			* Merk: Alutech var bare kjent med en risiko for at legeringen ikke ville fungere
		- **«som kjøperen hadde grunn til å rekne med å få» 🡺 spm?**
			* Gen:
				+ UP: Risiko for egne forutsetninger dersom disse ikke er tatt inn i kontrakten
				+ Unt: Opplysningsplikt hvis «uredelig» å forholde seg taus, jf Hagstrøm ++
			* Her:
				+ Kontraktstypens art => Kommersiell kontrakt + Profesjonelle parter

🡺 UP om objektiv tolkning står meget sterkt

Kan anføres at Alutech => mest pro når det gjelder aluminium, men neppe grunn til å tro at Alubildeler var en nybegynner

* + - * + Objektet for opplysningsplikten: Risiko => «hypotese / noe usikkert»

Pdr at Alutech ikke hadde plikt til å undersøke nærmere, men spm om pliktet å opplyse om risikoen?

Kan spørres om det overhodet kan foreligge opplysningsplikt om den slags

Men: Uansett moment i uredelighetsvurderingen

…som tilsier at det skal mer til for at det skal foreligge opplysningsplikt

* + - * + Opplysningens/Forholdets viktighet: Helt avgjørende for om legeringen overhodet kunne brukes

🡺 Kan isolert sett trekke i retning av at det var illojalt av Alutech å tilbakeholde opplysningen

MEN: Kan samtidig også tale for at Alubildelers villfarelse ikke var synbar for Alutech

* + - * + Synbarheten av Alubildelers villfarelse for Alutech

Lite konkret. Allment kjent i faglitteraturen + Alubildeler var proff

Men kanskje Alutech var noe mer proff på akkurat aluminium

* + - * Delkonklusjon = Åpen
				+ Men må forutsette mangel for å komme videre
	+ Er Alubildeler avskåret fra å påberope seg mangelene pga «måtte vite» etter kjl. § 20 (1)?
		- Bodum (02/1110) 🡺 Må foreligge grov uaktsomhet. Skal mye til.
		- Neppe tilfelle i vår sak
			* Uansett: Dette bør behandles som momentet i opplysningspliktvurderingen, ikke her som en selvstendig avskjæringsgrunn av hevingskravet
* Hvis mangel: «Vesentlig», jf § 39?
	+ - (PS: På det rene at det er reklamert rettidig, jf §§ 32 og 39 (2))
	+ Kort oppsummert: Ja
		- Merk: Eksempel på tvilsomt mangelsspørsmål, men opplagt vesentlighetsspørsmål
		- Pga mangelsspørsmålet handler om risikoplassering
	+ Helhetsvurdering: Rimelig grunn til å si seg fri fra avtalen?
		- UP: Objektive avviket…
	+ −Fullstendig formålsforfeiling for Alubildeler

−Ingen alternative misligholdsbeføyelser

–Skyld hos Alutech: Forutsetter misligholdt opplysningsplikt (klanderverdig opptreden) −Alutech rammes hardt, jfr. sjelden aluminiumstype

* + Puggeregle med utgangspunkt i Carport Terasse 10/710
* PS: Ved heving ex tunc etter oppfylt kontrakt 🡺 Husk kjl § 66 – Tilbakeleveringskravet
	+ Men ikke nødvendig å trekke inn her…
* Konklusjon: Hvis mangel, pga brutt opplysningsplikt 🡺 Alubildeler kan heve kjøpet for de allerede leverte aluminumsleveransene

**DEL II:**

* Krav?
	+ Alubildeler: Krever levering etter kontrakten
	+ Alutech: Ikke plikt til å levere
		- 1) Pga klausul i kontrakten om styreforbehold
		- 2) Pga dramatiske endringer i kraftprisen
* Spm (1): Kan Alutech påberope seg manglende styregodkjennelse som grunnlag for ikke å være forpliktet til å levere etter kontrakten?
	+ Faktum:
		- «Prinsipalt ble det anført at kontrakten med Alubildeler ikke var bindende. Man henviste til en klausul i kontrakten der det var fastslått at kontrakten trer i kraft først når den er blitt godkjent av styret i Alutech. Styret i Alutech hadde aldri gitt noe slikt samtykke, idet bedriftens ledelse hadde glemt å forelegge kontrakten for styret, forut for kontraktsoppfyllelsen. Avtalen var undertegnet av administrerende direktør i Alutech. Det var på det rene at administrerende direktør hadde kompetanse til å binde selskapet. Alubildeler bestred anførselen, og hevdet at det forelå en bindende avtale mellom partene.»
	+ Oppgaveskriverens poeng: Glem alle evt. selskapsrettslige problemer; bare fokus på det kontraktsrettslige
	+ UP: Tolkning av kontraktsklausulen som påberopes av Alutech
		- Ordlyd 🡺 Kontrakten har ikke trådt i kraft / er ikke bindende
		- MEN: Urimelig resultat. Vi bør lande på at Alutech ikke kan påberope seg denne klausulen nå, men hvordan begrunne?
			* Realproblemet
				+ Alutech har forholdt seg som om selskapet var forpliktet i ca 1 år – levert aluminium + fått betaling
				+ Reelle grunnen til ønsket om å si seg fri 🡺 Ulønnsom kontrakt
				+ Årsak: Styret i Alutech glemte å forelegge kontrakten for styret

Interne prosesser/informasjonsflyt i selskapet 🡺 Alutech bør bære risikoen

* + - * + MAO: Alminnelige prinsipper om beskyttelse av Alubildelers berettigede forventninger + lojalitetsplikt + rimelighetsbetraktninger

=> Konk: Styreforbeholdet kan ikke påberopes som grunnlag for å være fritatt fra leveringsplikt

**🡺 MEN: Hvordan begrunne / forankre resultatet?**

* + - * Tre alternative grunnlag
				+ Ugyldighetsveien: Avtl. § 36. «Urimelig å gjøre gjeldende» => Reelle begrunnelse 🡺 Intellektuell redelighet tilsier vel kanskje at man tar vurderingen her

MEN: Taktisk å bruke mer avgrenset grunnlag, pga avtl. § 36 «høy terskel», bla bla…

* + - * + Disposisjonsspm: Styret i Alutech må anses å ha godkjent avtalen pga konkludent atferd / passivitet
				+ Tolkningsveien: Tolke klausulen innskrenkende, pga (lite nærliggende)
		- Alutech har forholdt seg som om de har vært forpliktet 🡺 Berettigede forventninger hos Alubildeler
			* Faktum: Gått lang tid?
				+ Kontrakt inngått: Uvisst, men oppfyllelse siden slutten av 2004
				+ Tvistetidspunkt: April 2005
				+ Tid: Nesten et halvt år
			* Alutech har foretatt leveringer ++
			* Lojalitetshensyn/-plikt 🡺 Tilsier at styreforbeholdet gjøres gjeldende raskt
		- Årsak: Styret i Alutech glemte å forelegge kontrakten for styret
			* Interne prosesser/informasjonsflyt i selskapet 🡺 Alutech bør bære risikoen
	+ Konk: Styreforbeholdet kan ikke påberopes som grunnlag for å være fritatt fra leveringsplikt
* Spm (2): Kan Alutech påberope seg endringene i kraftprisene som grunnlag for ikke å være forpliktet til å levere i samsvar med kontrakten?
	+ RG: Kjl § 23 + (avtl § 36 og forutsetningslæren)
		- Forholdet mellom kjl § 23 og avtl. § 36?
			* Poeng: Dette er et helt generelt harmoniseringsspørsmål mellom avtl. § 36 og andre mer konkrete regler
				+ Avtl. § 36 omfatter omtrent alle tenkelige kontraktsrettslige spørsmål
				+ Rettsvirkningssiden

Avtl. § 36: Nesten ingen begrensning

Forutsetningslæren:

I prinsippet ganske åpen

I praksis: ff tilleggsvederlag
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* + - * Rekkefølge?
				+ Kjl. § 23-vurderingen først
				+ Mao: før vi vurderer om avtl. § 36 eller forutsetningslæren kan gi hjemmel for suspensjon av leveringsplikt, må undersøke om Alutech i det hele tatt har leveringsplikt!

…ellers ingen plikt å revidere!

* + - * Nødvendig å gjøre en vurdering etter avtl. § 36 eller forutsetningslæren hvis kjl. § 23 ikke fører frem?
				+ Min take => Nei, ikke mtp spørsmålet om leveringsplikt in natura
				+ Kjl. § 23 => Lex specialis (+ lex posterior, jf Høgberg/Hov)

Eller om plikten er bortfalt, pga uforholdsmessig byrdefullt

Og: Antakelig kan ikke avtl. § 36 og forutsetningslæren gi hjemmel for suspensjon/bortfall av leveringsplikt pga senere inntrådt oppfyllelseshindring i større utstrekning enn kjl. § 23 (2)

* + - En annen sak: Avtl. § 36 har en langt mer fleksibel rettsvirkningsside
			* For eksempel: **Krav om vederlagsjustering** ++ 🡺 Må vurderes etter forutsetningslæren/avtl. § 36, ikke kjl. § 23
		- PS: Hva på ulovfestet grunnlag?
			* Kjl. § 23 = AOP?
			* Eller bør vurderingen forankres i avtl. § 36 / forutsetningslæren?
			* Lilleholth: Prinsippet i kjl § 23!
	+ Kjl. § 23:
		- «Kjøperen kan fastholde kjøpet og kreve oppfyllelse. Dette gjelder ikke om det foreligger en ***hindring*** *som selgeren* ***ikke kan overvinne***, eller for så vidt oppfyllelse vil medføre *så stor ulempe eller kostnad for selgeren at det står i* ***vesentlig misforhold*** *til kjøperens interesse i at selgeren oppfyller*»
		- Her:
			* Pdr: Ikke fysisk umulig for Alutech å levere, bare veldig ulønnsomt
			* => Spm om byrdefullt no….
		- 1. Pst: Vil oppfyllelse medføre så store kostnader for Alutech at det står i «vesentlig misforhold» til Alubildelers interesse i at Alutech oppfyller, jf § 23 (1) 2. pkt
			* Tolkning:
				+ Selgers ulemper/kostnader
				+ Kjøpers interesse
				+ Vesentlig misforhold
			* Subsumsjon:
				+ Hver part har risikoen for sine forutsetninger

Kommersielle avtaleforhold

* + - * + Alutechs ulemper/kostnader

½ av prod.kostn. er lav pris, men ingen uovervinnelig hindring

* + - * + Alubildelers interesse

Like stor som Alutechs ulemper

I realiteten: Å frita Alutech fra leveringsplikt 🡺 å flytte tapet fra der det skal ligge i følge kontrakten (hos Alutech) til Alubildeler

* + - * + Kraftprisene vil alltid være en risiko (og mulighet for gevinst) for Alutech som produsent

Kunne vært tatt i betraktning på avtaletiden?

* + - * Delkonk: Ikke vesentlig misforhold
		- 2. pst: Vil oppfyllelse medføre så store kostnader for Alutech at det må sies å foreligge en «hindring» som Alutech «ikke kan overvinne», jf § 23 (1) 2. pkt
			* Tolkning
				+ Ordlyd 🡺 Objektiv umulighet
				+ Forarb: «Ekstraordinært tyngende», ikke objektivt umulig

…så tyngende at selgeren påføres en «belastning som ligger utenfor forutsetningene for kjøpet av den aktuelle art», jf forarb.

Hagstrøm: Antyder at terskelen er noe høyere enn dette + CISG

* + - * + Hagstrøm: Sammensatt vurdering

Størrelsen av det absolutte tapet

Om varens art er utsatt for pris/konjunktursvingninger

Prissvingningens årsak: Ordinær eller ekstraordinær

* + - * Subsumsjon
				+ ½ av prod.kostn. er lav pris, men ingen uovervinnelig hindring
				+ Merk: Ikke samme terskel som misforholdsbegrensningen. Antakelig lavere i dette tilfellet, pga Alubildelers sterke interesse i oppfylling.
			* Delkonk: Ikke uovervinnelig hindring
	+ Konklusjon: Alutech har leveringsplikt

**DEL III:**

* Tvist: Alubildeler VS Raskbil
* Krav om erstatning for reduserte salgsinntekter pga manglende presentasjon på den internasjonale bilmessen
* Vilkår for erstatning i kontrakt
	+ Vilkår
		- Kontraktsbrudd
			* Her antesipert forsinkelse
		- Ansvarsgrunnlag
		- Øk tap
		- Adekvat årsakssammenheng
	+ Reguleringen i kjl. – I prinsippet samme, men liten nyanseforskjell struktur
		- (Kontraktsbrudd)
		- Ansvarsgrunnlag 🡺 Erstatningsansvar
		- Utmåling: Øk tap + årsakssammenheng – (adekvans , tapsbegrensningsplikt , og lemping) (- indirekte tap ved kontrollansvar)
	+ Poeng:
		- 🡺 Implikasjoner for rekkefølgen
			* UP: K-br 🡺 Ansvgrl 🡺 Øk tap / årsaksmhng – adekvans, tapsbegre, lemping
			* MEN her: Klart indirekte tap
		- Ansvargrunnlaget => Bestemmende for hvilke tapsposter som kan kreves dekket
			* Tilsier at vi bør være åpen for å fravike tradisjonell rekkefølge
* Her: Indirekte tap
	+ Kjl. § 67 (2) bokstav a (Helt klart)
	+ Ikke kontrollansvar, jf kjl. § 27 (4)
	+ Annet ansvarsgrunnlag 🡺 Culpa eller tilsikring, jf. kl § 27 (2)
		- Ikke tilsikring
		- 🡺 Spm om culpa hos Alubildeler / kontraktshjelpere som Alutech må identifiseres med?
* Culpa?
	+ Alubildeler kan ikke levere pga Alutech ikke leverere
		- 🡺 Ikke culpa hos Alubildeler
		- 🡺 Ikke uaktsomt valg av kontraktshjelper heller
	+ Alutech’s culpa? 🡺 Kontraktshjelperansvaret i kjl. § 27 (5)
		- Årsak til manglende levering:
			* Alutech: pga for dyrt, pga kraftpris
			* MEN: Forutsetningen er at Alutech fremdeles har plikt til å levere på tross av kostnadsøkningen, jf. faktum (og konklusjon i del II)
			* => «Forsettlig» kontraktsbrudd, (forutsatt kunnskap om plikt)
			* Kan Alutech høres med villfarelse om egen kontraktsforpliktelse?
				+ Nei, jf «Objektivt ansvar for rettsvillfarelse»

Ref. rt-2006-372 (43):

*Uansett er Nordea Link* ***ansvarlig for villfarelse vedrørende egen forpliktelse*** *i kontraktsforhold uten hensyn til skyld, jf.eksempelvis Rt-1994-1617 med videre henvisning til Rt-1983-205, som gjaldt et forsikringsselskaps ansvar ved mislighold.*

* + - Men: Gjelder kontraktshjelperansvaret/identifikasjon ved rettsvillfarelse om egen forpliktelse
			* => Ja, jf. sammenheng med culpaansvaret
		- Merk: Avgjørende om Alutech har leveringsplikt etter kjl. § 23 eller ikke
			* Hvis leveringsplikt 🡺 Skyld/forsett
				+ Sml. Objektivt ansvar for rettsvillfarelse
			* Hvis ikke leveringsplikt 🡺 Kan ikke bebreides for økte kraftpriser
				+ + for øvrig også utenfor kontroll…
			* Aka: Alutech = Erstatningsansvarlig overfor Alubildeler
			* MEN: Er Alutech erstatningsansvarlig overfor Raskbil?
				+ => Nei, pga direktekrav/subrogasjon etter § 84 gjelder bare ved «mangel»
				+ Spesielt at direktekravsreglene bare gjelder for mangler kanskje?
		- 🡺 Skyld hos Alutech
	+ ***Identifikasjon* mellom Alutech og Alubildeler?** 🡺 Er Alutech «kontraktshjelperen» til Alubildeler i forholdet til Raskbil?
		- Hvorfor i det hele tatt tvilsomt?
			* Pdr: Kontraktshjelperansvaret etter den alminnelige obligasjonsretten gir ikke grunnlag for helt generell identifikasjon
				+ Videre enn arbeidsgiveransvaret etter skl. § 2-1: Også selvstendige oppdragstakere
				+ Men: Ikke alle kontraktshjelpere

Underleverandører + Tidligere salgsledd (bare kjl)

Generelle transportører

Retroaktivt kontraktshjelperansvar

Visse tilfeller når det følger av avtalen av debitor skal bruke bestemte kontraktshjelpere

Siste gruppe er ganske usikker… ref. særlig Hagstrøm

* + - Ivs 🡺 Kjøp 🡺 Kjl. § 27 (5) regulerer kontraktsmedhjelperidentifikasjonen
			* Selgeren identifiseres med alle på sin «side», jf § 25 (5)
			* TolknAlternativer: **KontrollansvarsID** eller **AOP**
				+ Sammenhengen med kontrollansvarsID, jf § 27 (2) 🡺 Omfatter også leverandører
			* MEN: Ikke sikker tolkning
				+ Pensum (bare Hov/Høgberg som behandler s. 261) 🡺 Tvilsomt

Lilleholt: Ikke funnet noe

Hagstrøm: Ekstremt avansert om AOP-ID, mesteparten av det relevante står i petit

Hov/Høgb 🡺 KontrollansvarsID

Søtte Bergem/Rognlien på rettsdata

Kruger => Usikker

Ingen grunn forske jer

* + - MEN HVIS: Kjl. § 25 (5) <=> AOP?
			* Ville Alubildeler måtte identifiseres med Alutech?
			* => Nei, men hvorfor ikke?
				+ 1) Alutech => Underleverandør, ikke kontraktshjelper

Sjekk kontraktslovgivning ellers – utenom kjøpsloven

CISG art 79

Buofl + hvtjl

MEN: Ikke sikkert at dette blir alene avgjørende

Aka: Bare peis på med reelle hensyn for/mot identifikasjon

* + - * + 2) Hensyn bak kontraktshjelperansvar: At ikke sette bort egne forpliktelser 🡺 Gjeldende her?

Ivs. Ikke snakk om å sette bort egne forpliktelser til Alutech. Forutsetningen i kontrakten mellom Alubildeler og Raskbil = at Alutech (eller en av de to andre) skal levere legeringen

* + - * + 3) Svært få kontraktshjelpere å velge mellom (bare 3)

Rimelighet/risikobetraktninger…

Ikke holdepunkter for uforsvarlig valg av kontraktshjelper…

* + - * Delkonk: Ikke identifikasjon
		- Konklusjon: IKKE erstatningsansvar for salgsinntekter, pga ikke ansvarsgrunnlag, pga ikke identifikasjon
* Subsidiært: Kontrollansvar hvis direkte tap
	+ Alubildelers forsinkelse «beror på en tredjemann» 🡺 § 27 (2)
		- § 27 (2) 🡺 Sikkert at Alubildeler skal identifiseres med Alutech, jf ordlyd
	+ Alutech
		- Hindring
			* (årsaken til forsinkelsen)
			* => Stigningen i kraftprisen
		- + unngå/overvinne
			* => antakelig ikke oppfylt, jf drøftelsen i del 2 (pga kunne vært overvunnet)
				+ Smhng: § 23 (natoppf) og § 27 (erstatning)

Skal mer til for å unnslippe erstatningsansvar enn nat.oppf.plikt

Aka: Selv om ikke plikt nat.oppf => kan ha plikt til erstatning, pga årsaken til hindringen ligger innenfor kontroll eller kan tas i betraktning (eller kunne vært unngått)

* + - * + *Men forutsatt oppfylt i det flg.*
		- + Utenfor kontroll
			* Stigning i kraftpris: Ikke noe Alutech kan påvirke/kontrollere. Styres i sin helhet av ytre forhold
			* 🡺 Utenfor kontroll
			* Ingen alternative måte å produsere aluminium på enn ved å bruke strøm
		- + Ikke i betraktning
			* => Ingen holdepunkter for at strømprisstigningen kunne vært tatt i betraktning
		- Konk: Ikke kontrollansvar (forutsatt at hindring ikke kunne vært overvunnet)

***Sensorveiledning m/kommentarer:***

Sensorveiledning for profesjonsdelen høsten 2005

[Formaliteter kuttet]

3. Oppgavens enkelte elementer

3.1 Innledning

Gjennomgangen av oppgavens enkeltelementer vil i det følgende gis i den rekkefølgen oppgavetekstens ordlyd legger opp til.

Det presiseres at den følgende gjennomgangen av oppgaven ikke er ment som noe mønster for en besvarelse, men kun som en veiledning til sensorene ved bedømmelsen av eksamenskandidatenes besvarelser.

3.2 Oppgavens del I

De mest relevante sidene i læremidlene knyttet til de problemstillinger denne deloppgaven reiser er Hagstrøm kap. 6.5 og 18, Hov (Avtalebrudd og partsskifte) kap. 8.IV og 12.

Kontraktsforholdet mellom Alubildeler AS (Alubildeler) og Alutech AS (Alutech) er et kjøp mellom næringsdrivende og omfattes derfor av lov om kjøp av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. kjl. §1 (1), jf. lov om forbrukerkjøp av 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) §1.

Oppgavens del I reiser spørsmålet om Alubildeler har plikt til å betale vederlag til Alutech for det metall Alutech har levert til Alubildeler. Anførslene er ikke klare, og kandidatene bør derfor klargjøre hva anførslene peker i retning av. I utgangspunktet er anførslene formet slik at spørsmålet dreier seg om vederlagsrisikospørsmålet. Oppgaven gir imidlertid ingen indikasjoner på at vederlagsrisikospørsmålet er regulert annerledes enn at det er knyttet til kontraktsbruddsspørsmålet, og det avgjørende for om Alubildeler har plikt til å yte vederlaget – helt eller delvis – er om det foreligger kontraktsbrudd fra Alutechs side, og hvilke sanksjonsmuligheter dette gir Alubildeler. Den mest nærliggende tolkingen av anførslene er vel at Alubildeler nekter å yte noe vederlag for det som ble levert, slik at det avgjørende må være om det foreligger hevingsgrunnlag for Alubildeler. Det gis for så vidt en pekepinn i denne retning når Alubildeler hevder at det foreligger ”vesentlig mangel” ved det leverte metallet. Det er dermed to spørsmål det må tas stilling til – for det første om det foreligger mangel og deretter om det foreligger grunnlag for å kreve heving av de leveransene som er ytt, jf. prinsippene om delvis heving ved levering etter hvert i kjl. §44 (1). Hjemmelsgrunnlaget for heving finner man i kjl. §39, jf. §30

Som det fremgår av faktum har Alutech produsert det leverte metallet i henhold til de spesifikasjoner som er gitt av Alubildeler. Dermed må det klare utgangspunktet være at leveransen fra Alutech er kontraktsmessig, jf. kjl. §17 (1). Det springende punkt er om ytelsen likevel er beheftet med en mangel med bakgrunn i Alutechs kjennskap til at aluminium i 7000-serien kunne skape korrosjonsproblemer. Enkelte kandidater vil nok her gå til kjl. §17 (2) litra b), men denne bestemmelsen løser ikke spørsmålet, da det er relativt klart at Alubildeler ikke bygget på Alutechs sakkunnskap eller vurdering. Spørsmålet må vurderes etter alminnelige regler om opplysningsplikt, evt. etter en fra det mer til det mindre-slutning fra kjl. §19 (1) litra b) som gjelder ved såkalte ”as is-kjøp”. Teorien har forutsatt at når en opplysningsplikt vil slå gjennom overfor et alminnelig forbehold, må en slik opplysningsplikt enn mer gjelde i de tilfeller hvor slikt forbehold ikke er tatt, jf. Hagstrøm side 135 og Hov (Avtalebrudd og partsskifte) side 105. Innholdet av en slik regel om opplysningsplikt vil formodentlig ha noenlunde det samme innhold som den regel vi finner i kjl. §19 (1) litra b).

Rettsregelen spørsmålet skal prøves mot blir etter dette hvorvidt Alutech har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved metallegeringen eller dens bruk, som Alutech måtte kjenne til og som Alubildeler hadde grunn til å regne med å få, og om det er grunn til å tro at unnlatelsen av å gi opplysningene har hatt innvirkning på avtalen.

Det er på det rene at Alutech kjente til at aluminium i 7000-serien kunne skape korrosjonsproblemer, så dette vilkåret skaper ikke problemer.

Spørsmålet i det videre er om det gjelder vesentlige forhold ved metallegeringen, eller dens bruk, som Alubildeler hadde grunn til å regne med å få. Det første spørsmålet dette reiser er om usikkerheten knyttet til egnetheten av AA 7108 er en opplysning av en slik karakter at den omfattes av den ovennevnte rettsregelen. Ut fra faktum er det på det rene at den konkrete legeringen var ny og nokså uprøvd, og det er da det faktum at legeringen tilhører 7000-serien som eventuelt skulle tilskynde Alutech å gjøre Alubildeler klar over de mulige problemene. Normalt pålegges det ikke opplysningsplikt for hypoteser eller vagere mistanker, og her kan det vel være berettiget tvil om det foreligger så konkretiserte opplysninger at det kan begrunne en opplysningsplikt for Alutech. At opplysningene isolert gjelder vesentlige forhold ved kjøpsgjenstanden, hvis man forutsetter at det foreligger opplysninger av en slik art at de kan være gjenstand for opplysningsplikt, er vel ikke særlig tvilsomt hensett til at opplysningene har betydning for egnetheten av metallet for det formål det er tenkt benyttet til. Kandidatene bør imidlertid se at begge parter i tvisten er profesjonelle, og utgangspunktet må derfor være at de selv bærer risikoen for sine egne forutsetninger – oppfordringen til å gi opplysninger må være relativt klar før man pålegger noen opplysningsplikt. Dermed kan det for så vidt hevdes at det vanskelig kan bebreides Alutech at de forutsatte at Alubildeler og Raskbil AS (Raskbil) hadde gjort de nødvendige undersøkelser av hvorvidt legeringen var egnet for den forutsatte produksjon. Ut fra faktum er det vanskelig å slutte noe eksakt om Alutech må anses for å være enda mer profesjonell enn Alubildeler, men det kan kanskje hevdes siden de er produsent av metallegeringen.

Neste spørsmål man kommer til er hvorvidt det er grunn til å tro at unnlatelsen av å gi opplysningene har hatt innvirkning på avtalen. Her er det viktig at kandidatene ser at det er opplysningen om usikkerheten, og ikke at det faktisk ville oppstå korrosjonsproblemer, som er det relevante. Det er dermed ikke gitt at avtalen mellom partene hadde blitt en annen hvis Alutech hadde gitt opplysninger om usikkerheten – dette er avhengig av hvordan Alubildeler hadde vurdert denne usikkerheten. Det er vel kanskje grunn til å anta at Alubildeler hadde valgt en annen metallegering hvis de hadde blitt gjort oppmerksom på usikkerheten.

Undertegnede heller i retning av at det her ikke foreligger grunnlag for å pålegge en opplysningsplikt for Alutech. Spørsmålet er imidlertid skjønnspreget, og hvilken konklusjon kandidatene faller ned på må være av mer underordnet betydning, slik at det er deres problemformuleringer og drøftelser som først og fremst bedømmes.

Neste spørsmål som må drøftes er om det foreligger hevingsgrunnlag. De kandidater som har konkludert med at det ikke foreligger mangel må drøfte spørsmålet under forutsetning av at det foreligger mangel.

Spørsmålet reguleres av kjl. §39 som fastsetter at mangelen må medføre at det foreligger vesentlig kontraktsbrudd for at kjøperen skal kunne heve.

Her er det relativt få momenter å trekke på i faktum. Det kandidatene bør se er at (den forutsatte) mangelen medfører en formålsforfeiling for Alubildeler. Videre kan de trekke på at drøftelsen forutsetter at Alutech har tilsidesatt sin opplysningsplikt, og at de således til en viss grad kan bebreides. Hvilke konsekvenser en heving vil ha for Alutech er det ikke lett å trekke noen slutninger om ut fra faktum, ut over at metallegeringen er relativt ny og uprøvd, noe som kan tale for at det er vanskeligere omsettelig enn andre aluminiumsprodukter, og at en heving kan ramme Alutech relativt hardt.

Det kan kanskje være delte meninger om konklusjonen på dette spørsmålet. Personlig heller jeg i retning av at det foreligger hevingsgrunnlag, under forutsetning av at det anses å foreligge en mangel.

Noen kandidater vil kanskje også kort gå innom bestemmelsen i kjl. §66 som oppstiller ytterligere vilkår for kjøpers rett til heving – kjøperen må som hovedregel være i stand til å tilbakelevere kjøpsgjenstanden i samme stand og mengde som den ble mottatt. Det foreligger ingen særskilt foranledning til å gjennomføre noen lengre drøftelse av bestemmelsens vilkår, men de kan eventuelt peke på §66 (1) litra c) som eventuelt unnskyldningsgrunnlag hvis tilbakelevering skulle være problematisk. De som kort berører disse spørsmålene bør gis uttelling for dette, mens kandidater som ikke går inn på de ikke bør trekkes.

Enkelte kandidater vil også kanskje gå inn på vilkårene i kjl. §39 (2) om at det må være fremsatt rettidig reklamasjon og rettidig krav om heving. Det kan reises spørsmål om Alubildeler her har reklamert i tide, da de har mottatt levering i flere måneder før de oppdager korrosjonsproblemene. Spørsmålet er da om Alutech burde ha oppdaget forholdet tidligere. Faktum gir ikke kandidatene mye å spille på her. Da det ikke foreligger konkrete indikasjoner på at forholdet burde ha vært oppdaget tidligere, må man legge til grunn at det ikke burde vært oppdaget tidligere, og da vil det være reklamert i tide. Et spørsmål som noen kandidater kanskje vil reise, er imidlertid om det krav som er fremsatt er tilstrekkelig til å oppfylle lovens krav om ”melding om heving”. De kandidater som ser disse problemstillingene, og evt. får noe ut av dette bør premieres, men de kandidater som ikke problematiserer dette bør ikke trekkes, da oppgaven ikke legger opp til noen vidtgående drøftelse av spørsmålet.

Avslutningsvis finnes det grunn til å påpeke at enkelte kandidater kanskje vil komme inn på avtl. §33 som grunnlag for å kreve vederlaget tilbake. Dette ligger vel litt på siden av partenes anførsler, men en ugyldighet kan ha nokså tilsvarende virkninger som en heving i dette tilfellet. Dette bør derfor kunne godtas med en forstandig drøftelse av bestemmelsen.

3.3 Oppgavens del II

De mest relevante sidene i læremidlene knyttet til de problemstillinger denne deloppgaven reiser er Hagstrøm kap. 12 og 15, Woxholth s. 147 flg., Hov (Avtaleslutning og ugyldighet) kap. 12.VIII og Hov (Avtalebrudd og partsskifte) kap. 9.

I denne delen av oppgaven er spørsmålet om Alutech (fortsatt) har en plikt til levering under avtalen med Alubildeler. Det anføres to hovedgrunnlag for at slik leveringsplikt ikke foreligger, og begge må behandles.

Manglende styregodkjennelse

Det første grunnlaget som anføres fra Alutechs side er at det ikke foreligger bindende avtale mellom partene med bakgrunn i at et vilkår om godkjennelse fra styret i Alutech ikke er oppfylt. Det er ut fra faktum ikke grunn til å stille spørsmålstegn ved hvorvidt forbeholdet i utgangspunktet var gyldig. Det vil dermed, som utgangspunkt, være på det rene at det må en styregodkjennelse til for at avtalen mellom partene skal være bindende.

Spørsmålet er imidlertid om dette forbeholdet kan gjøres gjeldende av Alutech på dette tidspunktet. Retten til å gjøre innsigelsen gjeldende kan ha bortfalt med bakgrunn i Alutechs opptreden etter avtaleslutningen. Alutech har opptrådt på en måte som åpenbart har vært egnet til å skape forventninger om at avtalen er bindende hos Alubildeler. Av faktum fremkommer det ikke klart når levering etter (den evt.) avtalen ble påbegynt, men det er på det rene at levering har foregått i flere måneder på det tidspunkt innsigelsen fra Alutech fremmes. Således må det med styrke kunne hevdes at Alubildeler hadde rimelig grunn til å tro at styreforbeholdet var ”hevet”. Dette underbygges også av at kontraktens klausul fastsetter at kontrakten først ville tre i kraft når den var blitt styregodkjent. Det er vel heller ingen indikasjoner i faktum som skulle tyde på at Alubildeler har vært i ”ond tro” med hensyn til den manglende styregodkjennelse, og heller ingen indikasjoner på at de hadde noen oppfordring til å foreta undersøkelser for å avdekke om det var gitt styregodkjennelse. En løsning hvor den manglende styregodkjennelsen går ut over Alutech, og ikke Alubildeler, underbygges også av den alminnelige lojalitetsplikten mellom partene.

Etter undertegnedes oppfatning må det være relativt klart at Alutech ikke kan gis medhold på dette grunnlag. Problemstillingen er imidlertid ikke dekket særskilt i læremidlene, og den stiller derfor relativt høye krav til kandidatenes evne til å resonnere på friere grunnlag. Det som her må vektlegges er kandidatenes evne til å formulere de relevante problemstillinger, og resonnere ut fra disse, fremfor hvilket resultat de kommer til.

Opphør av leveringsplikten etter avtalen

Det andre grunnlaget Alutech påberoper seg for fraværet av leveringsplikt etter avtalen med Alubildeler, er at leveringsplikten etter avtalen mellom partene må anses opphørt. Denne drøftelsen blir enten prinsipal eller subsidiær, avhengig av hvilket standpunkt kandidatene har tatt til det foregående spørsmålet.

Det er to mulige synsvinkler på denne oppgaven. Den første synsvinkelen er å drøfte om forpliktelsene og rettighetene etter avtalen er bortfalt etter forutsetningslæren eller avtaleloven (avtl.) §36. Dette er kanskje, ut fra anførslene, den mest nærliggende synsvinkelen. Den andre mulige synsvinkelen er å drøfte spørsmålet om Alubildelers adgang til å kreve naturaloppfyllelse av avtalen er avskåret etter kjl. §23.

Det antas at de fleste av kandidatene vil velge den første synsvinkel. De færreste av kandidatene vil nok velge utelukkende å gjennomføre drøftelsen på bakgrunn av kjl. §23, men dette må også være greit hvis drøftelsen av spørsmålet er god. De aller beste kandidatene vil kanskje se begge synsvinkler, og må i tilfelle få uttelling for dette.

I det følgende vil de ulike synsvinklene drøftes separat.

Opphør av leveringsplikten etter forutsetningslæren eller avtl. §36

Etter ikrafttredelsen av avtl. §36 hersker det stor usikkerhet med hensyn til forholdet mellom bestemmelsen og forutsetningslæren. Høyesterett har ikke, på generelt grunnlag, tatt stilling til forholdet mellom grunnlagene, og oppfatningene i teorien er sprikende. Dette bør det tas hensyn til ved sensuren. Etter undertegnedes oppfatning vil den spørsmålsstillingen vi her står overfor først og fremst måtte bli å vurdere etter avtl. §36, fremfor forutsetningslæren. Bakgrunnen for dette er at man står overfor en bristende typeforutsetning – de økonomiske kalkyler man har lagt til grunn for oppfyllelsen av kontraktspliktene brister på grunn av generelle markedssvingninger – og deler av teorien har lagt til grunn at avtl. §36 i det vesentlige har overtatt forutsetningslærens rolle for slik typeforutsetningsbrist. Dette er imidlertid et standpunkt som kan diskuteres, og som det vil være berettiget uenighet om. Flere løsninger må derfor godtas som forsvarlige, og kandidatenes resonnementer er derfor det som først og fremst bør bedømmes, fremfor hvilken vei de velger. De som problematiserer forholdet mellom avtl. §36 og forutsetningslæren på en forstandig måte bør premieres for dette. En slik drøftelse bør imidlertid ikke gjøres for lang.

Når man ser bort fra de spesielle, mer subjektivt orienterte, kriteriene under forutsetningslæren, vil den nærmere vurdering av urimelighetskriteriet i avtl. §36 og risikokriteriet under forutsetningslæren, i denne tvisten, stort sett måtte gjennomføres etter de samme retningslinjer. Dette med bakgrunn i at den underliggende problemstillingen er hvorvidt det er rimelig å legge risikoen for det inntrufne på Alubildeler. Først behandles derfor kort de særegne, subjektive vilkårene under forutsetningslæren, før de ovenfor nevnte vilkårene underlegges en fellesbehandling.

De subjektivt orienterte vilkårene (kausal/motiverende/vesentlig forutsetning for Alutech og synbarhet for Alubildeler) synes å skape mindre problemer i denne sammenheng, da vi står overfor en typeforutsetning hvor de subjektive vilkårene normalt vil være oppfylt. Disse vilkårene kan kandidatene derfor behandle relativt kort.

Etter dette går jeg over til fellesbehandlingen av forutsetningslærens risikokriterium og urimelighetskriteriet i avtl. §36. Avgjørelsen av kriteriene må bygge på hva som etter en nærmere vurdering er en rimelig byrdefordeling. Kandidatene bør her få frem at utgangspunktet er at hver av partene har risikoen for egne forutsetninger – det er unntaket som må begrunnes, og at terskelen er høy. Dette gjelder i særdeleshet hvor partene er profesjonelle aktører hvor kontrakten har et kommersielt preg, noe som tilsier at hensynet til forutberegnelighet tillegges stor vekt. I samme retning taler det at metallet er en komponent i et produkt som Alubildeler er avhengig av for å oppfylle sine kontraktsforpliktelser overfor Raskbil. Alubildeler står derfor overfor en betydelig risiko for kontraktsbruddsansvar overfor Raskbil, hvis risikoen for den inntrufne kostnadsøkningen i sin helhet legges på Alubildeler. På den annen side er Alutechs tap på kontrakten ikke ubetydelig – de får kun dekket 50% av sine produksjonskostnader. Det absolutte tapet vet vi intet om, men det kan vel forutsettes at det ikke er ubetydelig. Den risikoen som har materialisert seg på Alutechs side, burde imidlertid være en ganske nærliggende risiko for Alutech å ta høyde for – de produserer aluminium som etter faktum er en meget kraftintensiv produksjon. Det kan i hvert fall hevdes at det ville være nærliggende for Alutech å ta et forbehold ved inngåelsen av avtalen med Alubildeler, f.eks gjennom en indeksregulering av prisen e.l. Faktum gir ingen indikasjoner på hvorvidt det internasjonale kraftmarkedet svinger mye, men de alminnelige erfaringer tilsier vel det.

Undertegnede heller i retning av at det verken etter forutsetningslæren eller avtl. §36 vil foreligge hjemmel for å la forpliktelsen til å oppfylle avtalen bortfalle. Den skjønnsmessige vurderingen som må foretas på dette punkt må imidlertid anses for å være vanskelig, og kandidatene bør først og fremst vurderes ut fra hvilke resonnementer de presenterer, fremfor hvilket resultat de kommer til.

Enkelte kandidater vil kanskje påpeke at det kanskje kunne vært grunnlag for en vederlagsøkning for Alutech etter avtl. §36 eller forutsetningslæren, i stedet for et bortfall av forpliktelsene som krevd. Dette ligger vel for så vidt noe utenfor de problemstillinger som det konkret skal tas stilling til, men bør kunne premieres hvis det gjøres helt kort. I den sammenheng kan det påpekes at man i teorien, i hvert fall etter forutsetningslæren, i slike tilfeller forutsetter at medkontrahenten vil ha en valgrett hvor han i stedet kan kreve bortfall av avtalen i stedet for justeringen.

Er Alubildelsers adgang til å kreve naturaloppfyllelse avskåret etter kjl. §23

Som ovenfor nevnt kan det tenkes at enkelte kandidater behandler spørsmålet (også) i relasjon til kjl. §23. Også dette må godtas, og noen kandidater vil kanskje drøfte denne synsvinkelen i tillegg til de som ovenfor er nevnt, og det må det gis uttelling for.

Vurderingen må baseres på en interesseavveining mellom partene, da det aktuelle alternativet i bestemmelsen må være ”eller for så vidt oppfyllelse vil medføre så stor ulempe eller kostnad for selgeren at det står i vesentlig misforhold til kjøperens interesse i at selgeren oppfyller”.

I denne vurderingen er det altså en ren interesseavveining som skal foretas, og årsaken til at det har blitt mer tyngende for Alutech er i denne sammenheng uten betydning. I dette tilfelle bør terskelen settes relativt høyt da Alubildelers interesse av å få oppfyllelse er stor – metallet inngår som komponent i leveranser de har forpliktet seg til å gjennomføre overfor Raskbil, og de vil kunne bli utsatt for misligholdsbeføyelser ved forsinket levering. Muligheten for å få tilsvarende leveranser fra andre leverandører i tide til å oppfylle forpliktelsene rettidig, synes ikke å være til stede, da det kun er to andre leverandører på verdensmarkedet. Spørsmålet er dermed om kostnadsøkningene på Alutechs hånd er så store at de står i vesentlig misforhold til Alubildelers interesser i å få oppfyllelse. I denne sammenheng bør det vel også kunne vektlegges at realiteten av å gi Alutech fritak fra naturaloppfyllelsesplikten vil være å overføre kostnadsøkningen (samt evt. kontraktsbruddsansvar overfor Raskbil) over på Alubildeler, da Alubildeler er avhengig av å kontrahere ny leveranse av aluminium for å oppfylle sine forpliktelser overfor Raskbil. Et vesentlig poeng her er at det ikke kun har blitt individuelt vesentlig tyngre for Alutech å oppfylle, men at det er en konsekvens av en alminnelig kostnadsøkning i bransjen. Dette imidlertid under den forutsetning at Alutech ikke blir erstatningsansvarlig for Alubildelers tap, og dette er ikke gitt.

Vurderingen av spørsmålet kan vel forsvarlig munne ut i konklusjoner i begge retninger. Undertegnede heller imidlertid i retning at bestemmelsens kriterier ikke er oppfylt.

3.4 Oppgavens del III

De mest relevante sidene i læremidlene knyttet til de problemstillinger denne deloppgaven reiser er Hagstrøm kap. 19.3,18 og 20.4.5, Hov (Avtalebrudd og partsskifte) kap. 13.VI, 13.VIII og 15.II.

Denne delen av oppgaven reiser spørsmålet om erstatningsansvar for Alubildeler overfor Raskbil AS (Raskbil) for forsinket oppfyllelse av avtalen mellom partene. Som det fremgår av oppgaven skal kandidatene her drøfte spørsmålet under forutsetning av at avtalen mellom Alutech og Alubildeler er bindende inngått og at leveringsplikten ikke kan anses opphørt.

Kandidatene må etter dette ta stilling til hvorvidt vilkårene for erstatningsplikt for Alubildeler foreligger.

Kontraktsforholdet mellom Alubildeler og Raskbil er også et næringskjøpsforhold, jf. kjl. §1 (1), jf. fkjl. § 1 og kjl. kommer derfor til anvendelse mellom partene.

Det er på det rene at en utskytelse av tidspunktet for den faktiske leveringen vil være et kontraktsbrudd., jf. kjl. §22. Det er noe uklart, ut fra faktum, om deler av misligholdet er aktuelt, men det er på det rene at store deler av misligholdet er antisepert. Enkelte kandidater vil kanskje problematisere hvorvidt dette skaper problemer for fremming av erstatningskravet på det dette tidspunktet. Den alminnelige regelen må imidlertid være at man i en slik situasjon, hvor realdebitor klart gir uttrykk for at levering ikke vil finne sted til avtalt tidspunkt, så må man kunne ta realdebitor på ordet og sidestille det antiseperte misligholdet med et aktuelt. At kontraktsbrudd her (delvis) ikke er aktuelt ennå, vil dermed ikke hindre fremsetting av et erstatningskrav på dette tidspunktet. Det kan ikke anses nødvendig å gå inn på denne problemstillingen, men de kandidatene som gjør dette bør få uttelling for det.

Vi står altså overfor en forsinkelse, og vilkårene for erstatningskrav følger dermed av kjl. §27, jf. §22.

Det avgjørende for hvilket ansvarsgrunnlag som kommer til anvendelse er hva slags type tap vi står overfor – hvorvidt det er indirekte eller direkte, jf. kjl. §§ 67 og 27 (4). Mange kandidater vil nok imidlertid gå inn og drøfte vilkårene etter kontrollansvaret, jf. kjl. § 27 (1) og (2), før de reiser spørsmålet om hva slags type tap man her står overfor, og det må være greit, selv om det beste er om de reiser spørsmålet om hva slags type tap som foreligger først. Det bør ikke trekkes noe om de gjennomfører en systematikk hvor de problematiserer ansvarsgrunnlaget først.

Det er oppgitt at det tapet Raskbil krever erstattet er det tap de lider ved at de gikk glipp av store inntekter med bakgrunn i at de ikke fikk presentert den nye bilmodellen på den internasjonale bilmessen. Det må vel forstås slik at det er tapet som følge av at Raskbil vil gå glipp av salgskontrakter som kreves erstattet.

Spørsmålet er om dette er et indirekte tap etter kjl. §67 (2). Det aktuelle alternativet synes å finnes i bestemmelsens litra a) om ”tap som følge av minsket eller bortfalt produksjon eller omsetning (driftsavbrudd)”. Tapet med bakgrunn i mindre omsetning av biler synes å ligge godt innenfor bestemmelsens anvendelsesområde, og det er også på det rene at ingen av konverteringsreglene i kjl. §67 (3) kommer til anvendelse. Vi står derfor overfor et indirekte tap, og det er kjl. §27 (4) og (5) som dermed angir ansvarsgrunnlaget. Enkelte kandidater vil kanskje drøfte spørsmålet i forhold til kjl. § 67 (2) litra c) i stedet, men denne gjelder de tilfeller hvor det er en allerede inngått kontrakt som faller bort eller ikke blir riktig oppfylt. Forholdet mellom bestemmelsens litra a) og c) må nok anses for ganske vanskelig, da forholdet mellom de heller ikke er underlagt særlig vidtgående behandling i læremidlene. Kandidatene bør derfor ikke trekkes for meget hvis de skulle bomme på dette punkt. De må selvfølgelig heller ikke trekkes ytterligere hvis de gjennomfører en drøftelse av kontrollansvaret på denne bakgrunn.

Faktum er på dette punkt ikke helt klart, da det ikke er helt på det rene hvilke tapsposter som kreves erstattet. Det kan vel forsvares å forstå faktum slik at det kan være andre tapsposter enn de ovenfor beskrevne som også kreves erstattet. Hvis kandidatene finner at det også foreligger andre tapsposter, og av denne grunn konkluderer med at det også foreligger direkte tap bør dette godtas.

De aktuelle ansvarsgrunnlag er etter dette garantitilsagn og skyldansvar/kontraktsmedhjelperidentifikasjon. Garantiansvar er ikke nevnt i kjl §27 (5), men det er sikker rett at det også kan foreligge objektivt ansvar med bakgrunn i garanti for rettidig levering. En fastsettelse av et leveringstidspunkt gir i seg selv ikke dispositivt grunnlag for objektivt ansvar, da det kreves noe mer for at medkontrahenten skal ha en berettiget forventning om en slik ekstraordinær ansvarspådragelse. Det kandidatene kan trekke frem her er at lanseringen ble ansett som vesentlig ved markedsføringen av den nye bilmodellen, og dette kan kanskje trekke i retning av at levering i tidsrommet forut for messen må anses garantert av Alubildeler. Etter undertegnedes oppfatning må det imidlertid klarere dispositive elementer til for å kunne statuere et objektivt erstatningsansvar. Det er nok ikke alle kandidatene som vil se denne problemstillingen mht. eventuelt grunnlag for objektivt ansvar. Det kan ikke anses for å være noen stor feil å ikke behandle dette spørsmålet, og man bør derfor i større grad premiere de kandidatene som ser problemstillingen og drøfter denne på en forstandig måte, enn å trekke de kandidatene som ikke behandler den.

Det man står igjen med er etter dette skyldansvaret i kjl. §27 (5). Det er ikke opplysninger i faktum som indikerer at det skulle foreligge grunnlag for å bebreide Alubildeler for deres valg av Alutech som underleverandør – valget synes å være foretatt på forsvarlig grunnlag. Alubildeler har heller ikke mulighet til å skaffe nødvendig metall fra andre leverandører i tide til å overholde avtalt leveringstidspunkt. Det kan derfor ikke være grunnlag for å holde Alubildeler ansvarlig for egen uaktsomhet.

Spørsmålet i det videre er om det er grunnlag for å identifisere Alubildeler med Alutech, slik at Alutechs handlinger (den uteblitte leveringen), bedømmes som om de var Alubildelers egne – spørsmålet om kontraktsmedhjelperidentifikasjon.

Et første spørsmål som kan reises, og som enkelte kandidater kanskje vil drøfte, er om man må tolke kontrakten mellom Alubildelers og Raskbil slik at Alubildelers forpliktelse, i denne sammenheng, kun er å gjøre et forsvarlig valg av metalleverandør. Dette med bakgrunn i at det på avtaletidspunktet må ha vært åpenbart både for Alubildeler og Raskbil at Alubildeler ikke skulle stå for produksjonen av metallegeringen selv, men at metallet måtte innhentes fra en underleverandør. Enkelte deler av den juridiske teori er åpen for en slik avgrensning av identifikasjonens rekkevidde. Etter hvilke kriterier en slik avgrensning eventuelt skal foretas er imidlertid uklart, da det i mange tilfeller foretas en identifikasjon selv om det på avtaleslutningstidspunktet er åpenbart for alle at realdebitor vil være avhengig av hjelpere for å oppfylle sine forpliktelser. Det er usikkert hvor mange kandidater som vil se denne problemstillingen, og man bør først og fremst premiere de kandidatene som ser problemstillingen og behandler den på en fornuftig måte, fremfor å trekke de kandidatene som ikke ser den. Etter undertegnedes oppfatning bør det klarere konkrete holdepunkter til for å fortolke Alubildelers forpliktelser på denne måten.

Noen kandidater vil kanskje også trekke frem at Alublidelers valgmuligheter, mht. underleverandør, her reelt sett er begrenset, ved at det kun er tre aktuelle underleverandører. Dette kan trekkes frem som et mulig grunnlag for å avskjære identifikasjon, i det det legislative grunnlaget for å gjennomføre en identifikasjon er mindre enn hvor valgmulighetene er større. På den annen side synes det å ha vært klart på tidspunktet Alubildeler og Raskbil sluttet avtale at valgmulighetene var så begrenset, og dette taler for å gjennomføre identifikasjon når Alubildeler ikke har tatt et forbehold.

Det klare utgangspunktet for den videre vurdering er at Alubildeler må identifiseres med Alutech – Alubildeler blir ikke mindre forpliktet ved å overlate deler av sine forpliktelser til andre. Spørsmålet er om det foreligger noen begrensninger som kan komme til anvendelse. Enkelte kandidater kan her tenkes å problematisere hvorvidt Alutech, som underleverandør, generelt er en type kontraktsmedhjelper som Alubildeler kan identifiseres med. Spørsmålet er behandlet i Hagstrøm, kap. 19.3.3 og Hov (Avtalebrudd og partsskifte), 13.VIII. Læremidlene er kanskje litt vanskelig tilgjengelige på dette punkt, og dette bør det tas hensyn til ved sensuren. Det som oftest siktes til i denne sammenheng er kontraktsmedhjelpere som yter såkalt ”regulære” eller ”generelle” ytelser – dvs. ikke kontraktsspesifikke medhjelpere. I den konkrete tvisten skulle det vel være på det rene at man står overfor en ”kontraktsspesifikk” medhjelper – kontraktsslutningen mellom Alubildeler og Alutech er direkte foranlediget av Alubildelers kontrakt med Raskbil, og Alutech er ingen alminnelig leverandør for Alubildeler.

I denne sammenheng må det derfor foretas en identifikasjon mellom Alutech og Alubildeler, slik at Alutechs handlinger fullt ut anses som Alubildelers i forhold til Raskbil. I denne sammenheng kan det påpekes at årsaken til Alutechs nektelse av å levere beror på en villfarelse med hensyn til egne forpliktelsers innhold, som de i forhold til Alubildeler normalt vil være ansvarlige for. Deres villfarelse, på dette punkt, må nok anses for å være uaktsom i relasjonen mellom Alubildeler og Raskbil.

Enkelte kandidater kan tenkes å trekke frem at det opereres med et objektivt ansvar for rettsvillfarelse i kontraktsretten, jf. Hagstrøm kap. 19.5.3 og Hov (Avtalebrudd og partsskifte) s. 198. Hvordan dette stiller seg når det er en kontraktsmedhjelper som står for villfarelsen fremstår som noe uklart, men det kan kanskje hevdes at et ansvar kan begrunnes gjennom en sammenkobling av det objektive rettsvillfarelsesansvaret og de alminnelige identifikasjonsreglene, De kandidatene som ser problemstillingen og eventuelt får noe ut av den bør premieres, men det kan neppe forventes at det er mange som ser problemstillingen.

Til ytterligere forankring:

* Rt. 2006 s. 372 flytting av pensjonsavtale:

«Nordea Links anførsler for domstolene viser at kontraktsbruddet skyldes en åpenbart feil forståelse av bestemmelsen om flytting i vilkårene punkt 4.7 tredje ledd. Det er imidlertid ikke nødvendig å gå inn på om Nordea Link, eller noen som selskapet svarer for, med vitende og vilje valgte å overse bestemmelsen og Shahids melding om at han ikke ville bli kontaktet vedrørende flyttingen, eller har handlet uaktsomt. Uansett er Nordea Link **ansvarlig for villfarelse vedrørende egen forpliktelse i kontraktsforhold uten hensyn til skyld**, jf. eksempelvis Rt-1994-1617 med videre henvisning til Rt-1983-205, som gjaldt et forsikringsselskaps ansvar ved mislighold.»

De to resterende vilkårene for erstatningsplikt – årsakssammenheng og påregnelig økonomisk tap, jf. kjl. §67 (1) – synes ikke å skape særlige spørsmål i oppgaven. Kandidatene bør nevne vilkårene, men spørsmålene bør ikke underlegges noen videre behandling utover å fastslå at de er oppfylt.

Etter dette skulle det være på det rene at det foreligger grunnlag for erstatningsansvar for Alubildeler for det tap de lider ved den forsinkede levering av aluminiumsrammene til Raskbil.

4. Bedømmelsen av besvarelsene

Det presiseres at sensorveiledningen har blitt utarbeidet uten at noen eksamensbesvarelser har vært tilgjengelige. Erfaringer sensorkorpset gjør ved sensuren kan medføre at kriteriene for bedømmelse av besvarelsene må justeres.

Kandidatenes besvarelser bør på vanlig måte vurderes ut fra evnen til å identifisere og formulere de relevante problemstillinger, evnen til å resonnere innenfor de rettslige rammer og evnen til å trekke naturlige konklusjoner ut fra de resonnementer som presenteres. De konkrete konklusjonene blir således av mer underordnet betydning. Videre bør kandidatenes evne til å formidle stoffet på en metodisk god måte vurderes.

De fleste problemstillinger oppgaven reiser er relativt godt behandlet i læremidlene. Enkelte problemstillinger er imidlertid mindre godt behandlet, og dette bør hensynstas under sensuren. Dette gjelder særlig spørsmålene knyttet til styreforbeholdet i oppgavens del II.

Det kan på ingen måte forventes at kandidatene har sett alle de problemstillinger sensorveiledningen reiser, og det er således heller intet krav at alle problemstillinger skal være sett, og løst på en tilfredsstillende måte, for å oppnå karakteren A. Det må også presiseres at selv om kandidatene ikke velger de kanskje mest hensiktsmessige eller riktigste synsvinklene, kan de gjennom forstandige drøftelser vise god forståelse som må premieres.

23. november 2005, Herman Bruserud